

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๐/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นาง ส.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองหนองปรือ จังหวัดชลบุรี

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเมืองหนองปรือ จังหวัดชลบุรี ขอสำเนาเอกสาร จำนวน ๗ รายการ คือ

๑. คำร้องที่ ๕๔๑/๕๐ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๐ ของบริษัท อ จำกัด
๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๔๒๐/๒๕๕๐ พร้อมรายการต่ออายุใบอนุญาต
๓. แผนผัง แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณเลขที่ ๔๑๔/๒๕๕๐ ที่แนบท้าย ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๔๒๐/๒๕๕๐
๔. รายงานการตรวจสอบอาคารที่ปลูกสร้างบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๐๔๕๕ - ๑๔๐๔๖๕ ๑๔๐๔๗๕ ๑๔๐๔๗๖ และ ๑๔๐๔๗๙ - ๑๔๐๔๘๗
๕. การขออนุญาตดัดแปลงอาคารที่ปลูกสร้างบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๐๔๘๒
๖. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๓๘๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๓
๗. แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณสิ่งก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๘๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๓

เทศบาลเมืองหนองปรือ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลของบุคคลอื่น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่นตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไม่มีการคัดค้านจากบริษัท อ จำกัด ผู้อุทธรณ์ก็สามารถขอรับข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอได้

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาจะซื้อขายที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างโครงการอิสตินีพาร์ค ๒ กับ บริษัท อ จำกัด แต่บริษัทฯ ทำผิดสัญญาโดยปลูกสร้างอาคารผิดแบบจากที่ขออนุญาตก่อสร้างและที่ตกลงตามสัญญา อีกทั้งใบอนุญาตก่อสร้างอาคารก็หมดอายุก่อนที่บริษัทฯ จะเริ่มก่อสร้างอาคาร และเมื่อถึงวันนัดโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง บริษัทฯ ก็ไม่ดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างให้แก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงฟ้องบริษัทฯ ต่อศาลจังหวัดพัทยา และร้องเรียนต่อเทศบาลเมืองหนองปรือให้ตรวจสอบโครงการก่อสร้างของบริษัทฯ แต่เทศบาลฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ ในส่วนของใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๔๒๐/๒๕๕๐ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ ในส่วนของบันทึกรายงานผลการตรวจสอบอาคารบนโฉนดที่ดิน ซึ่งมีเฉพาะบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๐๔๘๒ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๒ ที่นายช่างโยธารายงานต่อนายกเทศมนตรีเมืองหนองปรือ และรายการที่ ๖ ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการของเทศบาลฯ ที่มีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตก่อสร้างอาคาร การออกเลขที่บ้าน ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ เทศบาลฯ จะต้องดำเนินการให้ถูกต้อง โปร่งใส และตรวจสอบได้ จึงเห็นควรเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ ส่วนรายการที่ ๗ ในส่วนของแบบแปลนที่เป็นโครงสร้าง

/ภายนอกอาคาร...

ภายนอกอาคารเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบความถูกต้องได้ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ให้ผูุ้ธรณ์ได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนของรายการต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๔๒๐/๒๕๕๐ รายการที่ ๔ ในส่วนของรายงานการตรวจสอบอาคารที่ปลูกสร้างบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๐๔๕๕ - ๑๔๐๔๖๕ ๑๔๐๔๗๕ ๑๔๐๔๗๖ และ ๑๔๐๔๗๙ - ๑๔๐๔๘๗ และรายการที่ ๕ ผู้แทนเทศบาลฯ แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการในกรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองหนองปรือเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ ในส่วนของใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๔๒๐/๒๕๕๐ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ ในส่วนของบันทึกรายงานผลการตรวจสอบอาคารที่ปลูกสร้างบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๐๔๘๒ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๒ ที่นายช่างโยธารายงานต่อนายกเทศมนตรีเมืองหนองปรือ รายการที่ ๖ และรายการที่ ๗ เฉพาะแบบแปลนที่เป็นโครงสร้างภายนอกอาคาร โดยปกปิดรายการประกอบแบบแปลน รายการคำนวณสิ่งก่อสร้าง และแบบแปลนที่เป็นโครงสร้างภายในอาคารแก่ผู้อุทธรณ์ และให้ยกอุทธรณ์รายการที่ ๒ ในส่วนของรายการต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๔๒๐/๒๕๕๐ รายการที่ ๔ ในส่วนของรายงานการตรวจสอบอาคารที่ปลูกสร้างบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๐๔๕๕ - ๑๔๐๔๖๕ ๑๔๐๔๗๕ ๑๔๐๔๗๖ และ ๑๔๐๔๗๙ - ๑๔๐๔๘๗ และรายการที่ ๕

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๔/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือรายงานพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ : นาง ป.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : อบต. ไม้ล้อม จ. อุตรดิตถ์

ข้อมูลข่าวสารที่ขอ

สำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือที่ อบต. ไม้ล้อม รายงานพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ต่ออำเภอกลับแล เพื่อเตรียมให้ปากคำต่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

(๑) การรายงานพฤติกรรมของพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นการกระทำที่เป็นประโยชน์แก่ทางราชการ ทำให้การใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ และยังเป็นหน้าที่พลเมืองดีพึงกระทำ สมควรได้รับการคุ้มครองโดยไม่ต้องพิจารณาว่าการร้องเรียนมีมูลมาจากกรณีใด

(๒) ข้อมูลตามหนังสือรายงานดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยชื่อต่อผู้อื่น ตามนัยมาตรา ๑๕ (๖) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๓) การสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้สรุปข้อมูลให้ผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้ว อีกทั้งกรณีนี้เป็น การสืบสวนข้อเท็จจริง มิใช่สอบสวนทางวินัย และการดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยจึงอาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความปลอดภัยต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริง

อบต. ไม้ล้อม จ. อุตรดิตถ์ ได้มีหนังสือถึงนายอำเภอกลับแล ท้องถิ่นจังหวัดอุตรดิตถ์ ผู้ว่าราชการจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอให้โอนย้ายผู้อุทธรณ์ไปดำรงตำแหน่งที่อื่น โดยอ้างเหตุผลว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมกระด้างกระเดื่อง สร้างความแตกร้างระหว่างผู้บริหารท้องถิ่น ผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงาน ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งในองค์กร ทำให้การบริหารราชการใน อบต. ไม้ล้อม เป็นไปอย่างล่าช้า ไม่มีประสิทธิภาพ ส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่เป็นอย่างมาก คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่จนถึงปัจจุบันคณะกรรมการฯ ยังไม่ได้ทำการสอบข้อเท็จจริงแต่อย่างใด แต่ผู้อุทธรณ์ทราบเป็นการภายในว่า ก.อบต. มีมติไม่โอนย้ายผู้อุทธรณ์ไปดำรงตำแหน่งที่อื่น ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ปกป้องประโยชน์ได้เสียของตน โดยต้องการทราบว่ามีกรรายงานพฤติกรรมเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์อย่างไร และไม่ต้องการทราบชื่อบุคคลที่ลงลายมือชื่อทำหนังสือ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ทราบอย่างไม่เป็นทางการแล้วว่าใครบ้างที่ลงลายมือชื่อทำหนังสือดังกล่าว

ข้อพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นหนังสือที่ อบต. ฝั่ล้อม ส่งไปยังบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอให้โอนย้ายผู้อุทธรณ์ไปรับราชการที่อื่นโดยมีผู้บริหารและพนักงานส่วนตำบล อบต. ฝั่ล้อม ลงลายมือชื่อท้ายหนังสือนั้น แม้การสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวยังไม่ได้ทำการสอบข้อเท็จจริงแต่อย่างใด แต่เวลาได้ล่วงเลยมาพอสมควรแล้วผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับผลกระทบโดยตรงจึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เพื่อใช้ในการปกป้องประโยชน์ได้เสียของตน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเฉพาะรายละเอียดเกี่ยวกับหนังสือที่ อบต. ฝั่ล้อม ขอให้โอนย้ายผู้อุทธรณ์ว่ารายงานพฤติกรรมเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์อย่างไร โดยไม่ต้องการทราบชื่อบุคคลที่ลงลายมือชื่อท้ายหนังสือแต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเนื่องจากข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวบุคคล ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีคำวินิจฉัยให้ อบต. ฝั่ล้อม เปิดเผยเอกสารที่ อบต. ฝั่ล้อม รายงานพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ต่ออำเภอกลับแลแก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อบุคคลที่ลงลายมือชื่อท้ายหนังสือดังกล่าว

แนวคำวินิจฉัยนำรู้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๘/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับภาพถ่ายใบหน้าบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ร้อยตรี ท.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลนครนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี

ผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารถึงสำนักทะเบียนท้องถิ่น เทศบาลนครนนทบุรี ขอสำเนาภาพใบหน้าของนางสาว ป. เพื่อนำไปใช้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจับกุมบุคคลดังกล่าว ตามหมายจับของศาลจังหวัดธนบุรี

เทศบาลนครนนทบุรี ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง โดยได้พิจารณาตามแนวทางหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๑๗/๑๕๕๐๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๗

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องต่อเทศบาลนครนนทบุรีเพื่อขอสำเนาภาพใบหน้าของนางสาว ป. เพื่อนำไปใช้สำหรับประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจทำการจับกุมบุคคลดังกล่าว ตามหมายจับของศาลจังหวัดธนบุรี แต่เทศบาลนครนนทบุรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากเห็นว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง โดยได้พิจารณาตามแนวทางหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๑๗/๑๕๕๐๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๗ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ว่าผู้เสียหายได้แต่งตั้งผู้อุทธรณ์เป็นทนายความก็เป็นเพียงตัวแทนของผู้แทนทนายความในการว่าความหรือดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลเท่านั้น ผู้อุทธรณ์ไม่มีอำนาจหน้าที่จับกุมบุคคลตามหมายจับของศาลแต่อย่างใด หากแต่เป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งสามารถตรวจสอบข้อมูลและภาพใบหน้าของบุคคลตามหมายจับจากฐานข้อมูลของกระทรวงมหาดไทยซึ่งเชื่อมโยงระบบกับสถานีตำรวจทั่วประเทศ

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า การติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่มีหมายจับเพียงอย่างเดียววันนั้นเป็นเรื่องยากมาก เพราะไม่ทราบว่าบุคคลตามหมายจับนั้นหน้าตาเป็นอย่างไร อาจเป็นเหตุให้มีการจับกุมผิดตัว ทำให้ประชาชนที่ไม่เกี่ยวข้องได้รับความเดือดร้อนและเจ้าหน้าที่ผู้ทำการจับกุมอาจถูกดำเนินคดี ส่วนกรณีที่อ้างว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถตรวจสอบภาพใบหน้าจากระบบของสำนักงานทะเบียนราษฎรกลางได้นั้น ผู้อุทธรณ์เห็นว่าสถานีตำรวจต่างๆ จะมีเจ้าหน้าที่ตำรวจบางคนเท่านั้นที่มีรหัสผ่านเข้าไปตรวจสอบและพิมพ์ภาพบุคคลจากระบบดังกล่าวได้ ในขณะที่หมายจับที่ออกโดยศาลนั้นเป็นเรื่องสำคัญเร่งด่วน ควรที่จะให้ผู้ที่มีหมายจับ ผู้เสียหาย หรือโจทก์สามารถคัดถ่ายภาพใบหน้าและข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลตามหมายจับ เพื่อช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการติดตามจับกุมแจ้งเบาะแส ซึ่งทนายความก็ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงและควรที่จะมีสิทธิดังกล่าวด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า เฉพาะภาพถ่ายใบหน้าบุคคลเป็นข้อมูลที่ยืนยันหรือแสดงว่าบุคคลตามภาพถ่ายเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ที่มีชื่อในฐานทะเบียนราษฎร ไม่เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ไม่ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ประกอบกับข้อเท็จจริง

ในเรื่องนี้ ศาลยุติธรรมได้มีหมายจับโดยระบุชื่อและที่อยู่ของจำเลยด้วยแล้ว จึงควรที่จะปกป้องผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการกระทำผิดกฎหมาย และผู้อุทธรณ์ก็เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจจากผู้เสียหายให้เป็นทนายความในการดำเนินคดีความ จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงและควรที่จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ปกป้องประโยชน์ได้เสียของตัวเอง สำหรับข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามแนวทางหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๑๓/๑๕๕๐๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๗ ที่เทศบาลนครนนทบุรีกล่าวอ้างเป็นเหตุในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้น เป็นกรณีและผู้ขอข้อมูลข่าวสารยังไม่ได้ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม แต่ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการฟ้องคดีต่อศาล ส่วนกรณีนี้ศาลยุติธรรมได้มีคำพิพากษาลงโทษจำคุกจำเลยแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อบังคับคดีให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรม ดังนั้น ข้อเท็จจริงที่เทศบาลนครนนทบุรีกล่าวอ้างจึงแตกต่างจากข้อเท็จจริงในกรณีนี้ อีกทั้งการเปิดเผยเฉพาะภาพถ่ายใบหน้าพร้อมระบุแต่เพียงชื่อของนางสาว ป. โดยไม่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลทะเบียนราษฎรอื่นๆ นั้น ไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลนครนนทบุรีเปิดเผยเฉพาะภาพถ่ายใบหน้าของนางสาว ป. แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๒/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบคัดเลือก

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองตะพานหิน จังหวัดพิจิตร

ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งนักวิชาการส่งเสริมสุขภาพ ๖ ว เทศบาลเมืองตะพานหิน จังหวัดพิจิตร มีหนังสือถึงผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ปลัดเทศบาลเมืองตะพานหิน และกรรมการสอบคัดเลือก ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารพร้อมคำรับรองถูกต้อง กรณีเทศบาลเมืองตะพานหินดำเนินการจัดสอบคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งพนักงานเทศบาลสายงานผู้ปฏิบัติงานให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารของเทศบาล โดยผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารในการสอบตำแหน่งนักบริหารสาธารณสุข ๖ จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. ข้อสอบส่วนที่เป็นคำถาม (ฉบับที่ผู้อุทธรณ์ได้ลงนามกำกับ)
๒. ข้อสอบส่วนที่เป็นคำตอบข้อสอบของผู้อุทธรณ์ และผู้เข้าสอบอีกคนหนึ่งที่มีผลการให้คะแนนประกอบอยู่ด้วย
๓. แนวคำตอบและเหตุผลของกรรมการผู้ตรวจข้อสอบผู้อุทธรณ์

เทศบาลเมืองตะพานหินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในส่วนคำตอบข้อสอบของผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่นโดยให้เหตุผลว่า คำขอไม่อาจเข้าใจได้ว่าผู้ร้องขอต้องการคำตอบของผู้ใดและผลสอบในตำแหน่งใด ตามมาตรา ๔ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า มีการสอบคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งพนักงานเทศบาลสายงานผู้ปฏิบัติงานให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารของเทศบาลเมืองตะพานหิน ตำแหน่งนักบริหารงานสาธารณสุข ๖ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ มีผู้เข้าสอบ ๒ คน คือ ผู้อุทธรณ์และนาย ก. เมื่อผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบดังกล่าว เทศบาลเมืองตะพานหินได้เปิดเผยข้อสอบและกระดาษคำตอบของผู้อุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว แต่ปฏิเสธการเปิดเผยกระดาษคำตอบของนาย ก. กับแนวคำตอบและเหตุผลของกรรมการผู้ตรวจข้อสอบ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งพนักงานเทศบาลสายงานผู้ปฏิบัติงานให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารของเทศบาลเมืองตะพานหิน ตำแหน่งนักบริหารงานสาธารณสุข ๖ นั้น เป็นการคัดเลือกบุคคลในระบบราชการเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริหารงานสาธารณสุข ดังนั้น ข้อสอบ กระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบ รวมทั้งแนวคำตอบและหลักเกณฑ์การให้คะแนนของผู้ตรวจข้อสอบ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารในกระบวนการคัดเลือกดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบได้เพื่อความโปร่งใสในการสอบคัดเลือกและการแต่งตั้ง

/ข้อมูล...

ข้อมูลที่ยังไม่ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ คือ กระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบคนอื่น และแนวคำตอบและหลักเกณฑ์การให้คะแนนของผู้ตรวจข้อสอบ ในส่วนของกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบคนอื่นเห็นว่า การเปิดเผยกระดาษคำตอบโดยปรากฏชื่อผู้เข้าสอบที่ไม่ใช่ผู้ชื่อนั้น การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อบุคคลดังกล่าวได้ แต่ในการสอบตำแหน่งนักบริหารงานสาธารณสุข ๖ มีผู้เข้าสอบเพียง ๒ คน ผู้อุทธรณ์ยอมรับชื่อของผู้เข้าสอบอีกคนหนึ่งอยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะปกปิดชื่อผู้เข้าสอบนั้นแต่อย่างใด เมื่อเทศบาลเมืองสะพานหินได้ประกาศผลการสอบในตำแหน่งนักบริหารงานสาธารณสุข ๖ แล้ว อีกทั้งผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียโดยตรงกับผลการสอบคัดเลือกดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้โดยไม่ต้องปกปิดชื่อ ส่วนข้อมูลข่าวสารในส่วนแนวคำตอบและหลักเกณฑ์การให้คะแนนของผู้ตรวจข้อสอบ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองสะพานหินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผู้อุทธรณ์ : นาย บ.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว จังหวัดสมุทรปราการ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว จังหวัดสมุทรปราการ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างของบริษัท อ. จำกัด จำนวน ๕ รายการ คือ

๑. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (แบบ อ.๑) ซึ่งออกให้แก่บริษัท อ. จำกัด หรือโครงการเมกะบางนา

๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเพื่อใช้ประกอบกิจการโรงแรมหรสพ ซึ่งออกให้แก่บริษัท อ. จำกัด หรือโครงการเมกะบางนา

๓. สำเนาโฉนดที่ดินทุกแปลงที่ใช้ในการขออนุญาตโครงการ

๔. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

๕. ผลการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสุขภาพของประชาชนในชุมชนตามขั้นตอนที่กำหนดในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๗ วรรคสอง ซึ่งต้องใช้ในการประกอบการขออนุญาตก่อสร้างโครงการ

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ขอยกเลิกการขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ส่วนองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วได้แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ อยู่ระหว่างการดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่นโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ การประกอบกิจการโรงแรมหรสพ จังหวัดสมุทรปราการเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาออกใบอนุญาตผู้อุทธรณ์จึงต้องไปยื่นขอต่อจังหวัดสมุทรปราการด้วยตนเอง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และ ๕ ในการแจ้งความประสงค์ขอใช้พื้นที่ก่อสร้างอาคารเพื่อใช้เป็นห้างสรรพสินค้าดังกล่าว ผู้ประกอบการไม่ได้แนบข้อมูลข่าวสารประกอบคำขอด้วย จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการนี้เช่นเดียวกัน

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า บริษัท อ. จำกัด ได้แจ้งความประสงค์ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วว่าจะทำการก่อสร้างอาคารเพื่อใช้เป็นห้างสรรพสินค้า ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ได้พิจารณาอนุญาตตามใบรับแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างฯ เลขที่ ๑/๒๕๕๑ และเลขที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ การก่อสร้างดังกล่าวขณะนี้ดำเนินไปได้ประมาณร้อยละ ๗๐ และส่งผลกระทบในด้านการจราจร ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้น แต่องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วปฏิเสธการเปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยกเลิกการขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ จึงมีข้อมูลข่าวสารที่ต้องพิจารณาในรายการที่ ๑ ๒ ๔ และ ๕

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นใบอนุญาตให้ผู้ประกอบการก่อสร้างอาคารในพื้นที่ความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว อันเป็นการอนุญาตตามอำนาจหน้าที่และการปฏิบัติราชการตามปกติ อีกทั้งไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ นอกจากนั้น การอนุญาตดังกล่าวยังเป็นการพิจารณา

/ที่มีผล...

เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จากผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อ หรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบวาบุคคลใดเป็นผู้กล่าวถ้อยคำนั้น แต่การปกปิดชื่อหรือข้อความนั้นต้องกระทำเท่าที่จำเป็นและต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสาร

แนวคำวินิจฉัยนารู

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๑๙๒/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นาย ว.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลหนองหอย จังหวัดเชียงใหม่

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลหนองหอย จังหวัดเชียงใหม่ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวม จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. ใบอนุญาตรื้อถอนอาคารบ้านพักเลขที่ ๓๕/๗๒ และ ๓๕/๗๕
๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวม ที่เทศบาลตำบลหนองหอยได้อนุญาตไปเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งแบบแปลนอาคารที่ขออนุญาตก่อสร้าง
๓. บันทึกการพิจารณาออกใบอนุญาตก่อสร้าง พร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้อง

เทศบาลตำบลหนองหอย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และรายการที่ ๓ บันทึกการพิจารณาออกใบอนุญาตก่อสร้าง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เจ้าของบ้านไม่ได้มายื่นขออนุญาตต่อเจ้าพนักงาน และรายการที่ ๒ ในส่วนแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีบ้านพักอาศัยในบ้านชัยพฤกษ์ ซอย ๕ ตำบลหนองหอย อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ต่อมาได้มีการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวมบริเวณบ้านเลขที่ ๓๕/๗๒ และ ๓๕/๗๕ ซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์และผู้พักอาศัยในบ้านชัยพฤกษ์ ซอย ๕ ต่างได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวมดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร จำนวน ๓ รายการ แต่เทศบาลฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์เพียงบางส่วน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างเพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้น ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ ยังได้บัญญัติให้สิทธิบุคคลผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ในกรณีที่เป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ ซึ่งอาคารที่เทศบาลฯ อนุญาตให้ก่อสร้างเป็นอาคารที่พักอาศัยรวม มีลักษณะเป็นอาคาร ๓ ชั้น แต่ละชั้นประกอบด้วยห้องพักอาศัยจำนวนหนึ่ง ซึ่งคาดหมายได้ว่าเจ้าของอาคารน่าจะมีเจตนาให้บุคคลอื่นเช่าหรือพักอาศัยไม่น่าจะมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นที่พักส่วนบุคคลของตนเอง อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้าง

อาคารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างทางวิศวกรรมที่มีรายการคำนวณซึ่งวิศวกร
ผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น และข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารซึ่งเจ้าของแบบแปลน
เป็นผู้สร้างสรรค์ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลหนองหอยเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการก่อสร้างอาคารในส่วนแผนที่ที่ตั้งของที่ดิน แผนผังบริเวณ และโครงสร้างภายนอกอาคาร
ทั้งหมดโดยปกปิดข้อความในส่วนที่เป็นรายการคำนวณ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์
ส่วนข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารไม่ให้เปิดเผย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๗/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดจ้าง งบประมาณรายจ่าย และบันทึกการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นาย พ.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลตรึม จังหวัดสุรินทร์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตรึม ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานตามหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนเกี่ยวกับการบริหารงานขององค์การ จำนวน ๔ รายการ ได้แก่

๑. สัญญาจ้างโครงการหอกระจายข่าว ๑๘ หมู่บ้าน (งบปี ๒๕๕๒)
๒. สัญญาจ้างโครงการพื้นฐานทุกโครงการที่ใช้งบประมาณปี ๒๕๕๓ (ม.ค. - ก.ย.)
๓. ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๔ (ผ่านสภา อบต. แล้ว)
๔. บัญชีสรุปรายละเอียดค่าใช้จ่ายโครงการแผนพัฒนาปี ๒๕๕๓

องค์การบริหารส่วนตำบลตรึม ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขอข้อมูลบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

ผู้อุทธรณ์อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และได้มีหนังสืออีกฉบับหนึ่งถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตรึม เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ ได้แก่

๑. สัญญาจ้างโครงการหอกระจายข่าว ๑๘ หมู่บ้าน (งบปี ๒๕๕๒)
๒. สัญญาจ้างโครงการพื้นฐานทุกโครงการที่ใช้งบประมาณปี ๒๕๕๓ (ม.ค. - ก.ย.)
๓. ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๔ (ผ่านสภา อบต. แล้ว)
๔. สรุปค่าใช้จ่ายการจัดกีฬา อบต. ปี ๒๕๕๓ และค่าจัดทำเสื้อกีฬาปี ๒๕๕๓
๕. บันทึกการประชุมงบประมาณปี ๒๕๕๔

องค์การบริหารส่วนตำบลตรึม ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขอข้อมูลอันเกินความจำเป็นและไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชน ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเห็นว่า ผู้อุทธรณ์และหน่วยงานรัฐตามอุทธรณ์ทั้ง ๒ เรื่องเป็นบุคคลและหน่วยงานรัฐรายเดียวกัน จึงรวมพิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่องเป็นเรื่องเดียวกัน โดยสรุปข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีจำนวน ๖ รายการ ได้แก่

๑. สัญญาจ้างโครงการหอกระจายข่าว ๑๘ หมู่บ้าน (งบปี ๒๕๕๒)
๒. สัญญาจ้างโครงการพื้นฐานทุกโครงการที่ใช้งบประมาณปี ๒๕๕๓ (ม.ค. - ก.ย.)
๓. ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๔ (ผ่านสภา อบต. แล้ว)
๔. บัญชีสรุปรายละเอียดค่าใช้จ่ายโครงการแผนพัฒนาปี ๒๕๕๓
๕. สรุปค่าใช้จ่ายการจัดกีฬา อบต. ปี ๒๕๕๓ และค่าจัดทำเสื้อกีฬา ปี ๒๕๕๓
๖. บันทึกการประชุมงบประมาณปี ๒๕๕๔

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ สัญญาจ้างโครงการพื้นฐานทุกโครงการที่ใช้งบประมาณปี ๒๕๕๓ (ม.ค. - ก.ย.) ไม่มีลักษณะต้องห้ามอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่การเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์และสาธารณชนได้ทราบว่าการดำเนินการทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปอย่างโปร่งใส เป็นธรรม ไม่มีประโยชน์อื่นใดแอบแฝง ประกอบกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๔๔ กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายแต่ละปี รายการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่จะดำเนินการในปีงบประมาณนั้น และสัญญาใดๆ ที่ได้มีการอนุมัติให้จัดซื้อหรือจัดจ้างแล้วให้ประชาชนสามารถขอดูหรือตรวจสอบได้ ณ สถานที่ทำการของส่วนราชการ และระบบเครือข่ายสารสนเทศของส่วนราชการ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๔ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ จึงเห็นควรเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ บัญชีสรุปรายละเอียดค่าใช้จ่ายโครงการแผนพัฒนาปี ๒๕๕๓ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ สรุปค่าใช้จ่ายการจัดกีฬา อบต. ปี ๒๕๕๓ และค่าจัดทำเสื้อกีฬาปี ๒๕๕๓ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ บันทึกการประชุมงบประมาณปี ๒๕๕๔ ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเป็นเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานที่ควรเปิดเผยเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และไม่มีลักษณะต้องห้ามอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๖ แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๔/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องราวขออนุญาตตามความในมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สาขาปากช่อง

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สาขาปากช่อง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องราวขออนุญาตตามความในมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ท.ด. ๖๔) ของนางสาว อ. ผู้ขออนุญาต และแผนที่ซึ่งได้แนบมาพร้อมกับเรื่องราวขออนุญาตฯ ดังกล่าว พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง

สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สาขาปากช่อง ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เรื่องราวขออนุญาตตามความในมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ท.ด. ๖๔) ของนางสาว อ. อยู่ในระหว่างการดำเนินการ ยังไม่แล้วเสร็จ

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ในปี ๒๕๓๙ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นเรื่องราวขออนุญาตตามความในมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน บริเวณบ้านหนองกะจะ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลปากช่อง อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา เพื่อปลูกต้นไม้ สร้างที่พักผ่อนในที่ดินสาธารณะประโยชน์ โดยใบอนุญาตมีอายุ ๕ ปี ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับการต่อใบอนุญาตไปจนถึงปี ๒๕๔๙ และในปี ๒๕๔๙ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นเรื่องราวขอต่อใบอนุญาตฯ อีกครั้ง ระหว่างนั้น นางสาว อ. ได้ไปยื่นเรื่องราวขออนุญาตเข้าครอบครองที่ดินซึ่งเป็นที่ดินบริเวณเดียวกับที่ผู้อุทธรณ์ยื่นเรื่องราวขอต่อใบอนุญาตฯ ไว้ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการยื่นเรื่องราวซ้ำซ้อนกับเรื่องของตนซึ่งเจ้าหน้าที่ไม่น่าจะรับไว้พิจารณาได้ตลอดจนการพิจารณาเรื่องราวขอต่อใบอนุญาตฯ ของผู้อุทธรณ์ได้ใช้เวลาในการพิจารณานานเกินสมควร โดยในปัจจุบันผู้อุทธรณ์ก็ยังไม่ได้รับการต่อใบอนุญาต ผู้อุทธรณ์จึงกังวลว่าจังหวัดนครราชสีมาจะพิจารณาไม่ต่อใบอนุญาตให้ตนซึ่งจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อต้องการทราบว่ารายละเอียดการขออนุญาตเป็นเช่นไร มีขอบเขตพื้นที่การขอเท่าใด เพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตนต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ยื่นเรื่องราวขอต่อใบอนุญาตฯ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ แต่ยังไม่ได้รับการพิจารณาให้ต่อใบอนุญาตฯ ได้ โดยในระหว่างนั้นนางสาว อ. ได้ไปยื่นเรื่องราวขออนุญาตตามความในมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินในบริเวณเดียวกับผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ประกอบกับเอกสารเรื่องราวขออนุญาตตามความในมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ท.ด. ๖๔) ของนางสาว อ. และแผนที่ซึ่งได้แนบมาพร้อมกับเรื่องราวขออนุญาตฯ นั้น ก็เป็นข้อเท็จจริง ซึ่งแม้ว่าจังหวัดนครราชสีมาพิจารณาโดยผลจะออกมาเป็นประการใดก็ตาม ก็ไม่ทำให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวเปลี่ยนแปลงไป การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์จึงไม่กระทบต่อการพิจารณาของจังหวัดนครราชสีมา และไม่ทำให้

/การบังคับ...

การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ แก่ผู้อุทธรณ์ได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สาขาปากช่อง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๔/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก เกี่ยวกับหนังสือสำคัญ
สำหรับที่หลวง

ผู้อุทธรณ์ : นาย บ.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก จังหวัดนครสวรรค์

ผู้ร้องได้ขอข้อมูลจำนวน ๒ รายการ ได้แก่ สมุดบัญชีลงเวลาการปฏิบัติราชการของพนักงาน
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก ระหว่างวันที่ ๑ ถึงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยองค์การบริหารส่วนตำบล
มาบแก แจ้งว่าให้ข้อมูลข่าวสารได้ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอีกรายการหนึ่ง คือ หนังสือสำคัญสำหรับ
ที่หลวงแปลงโคกแสมสาร หมู่ที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารของทางราชการที่สำคัญ ผู้ร้องจึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและ
การบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
หน่วยงานของรัฐในการจัดทำทะเบียนที่ดินของรัฐเพื่อเป็นหลักฐาน และความสะดวกในการดูแลรักษา และ
ผู้อุทธรณ์ประสงค์เพียงจะตรวจสอบว่าที่ดินแปลงที่ผู้อุทธรณ์จะซื้อนั้นมีเขตแดนซ้อนทับกับที่ดินตามหนังสือสำคัญ
สำหรับที่หลวงแปลงโคกแสมสาร หมู่ที่ ๓ หรือไม่ ซึ่งเป็นกรณีที่ทางราชการควรให้ความร่วมมือเป็นอย่างยิ่ง อีกทั้ง
ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่บัญญัติไว้ใน มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้เพื่อความโปร่งใส และตรวจสอบได้



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก เกี่ยวกับ
หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

ผู้อุทธรณ์

: นายบุญเลิศ ศรีประเทศ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก จังหวัดนครสวรรค์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๕ ถึง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก จังหวัดนครสวรรค์ เพื่อขอสำเนาเอกสารจำนวน ๒ รายการ
ได้แก่

รายการที่ ๑ สมุดบัญชีลงเวลาการปฏิบัติราชการของพนักงานองค์การบริหารส่วน
ตำบลมาบแก ระหว่างวันที่ ๑ ถึงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

รายการที่ ๒ หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง แปลงโคกแสมสาร หมู่ที่ ๓

องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกมีหนังสือ ที่ นว ๘๑๒๐๑/๔๐๓ ลงวันที่ ๒๖
กันยายน ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งให้ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แต่ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูล
ข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารของทางราชการที่สำคัญ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ หนังสือชี้แจง
ขององค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์
ประสงค์จะซื้อที่ดินแปลงที่มีเขตแดนติดกับที่ดินตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงแปลงโคกแสมสาร
หมู่ที่ ๓ จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบว่าที่ดินตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง
แปลงดังกล่าวมีเขตแดนซ้อนทับกับที่ดินแปลงที่ผู้อุทธรณ์จะซื้อหรือไม่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๖

องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกมีหนังสือ ที่ นว ๘๑๒๐๑/๔๔๒ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ผู้ที่ครอบครองต้นฉบับหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้แก่ กรมที่ดิน ที่ว่าการอำเภอลาดยาว และสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์สาขาลาดยาว โดยองค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจในการพิจารณาอนุญาตและรับรองสำเนาหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง อีกทั้งผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุเหตุผลว่าขอข้อมูลข่าวสารไปเพื่อการใด การที่ประชาชนจะขอดูเอกสารสำคัญสำหรับที่หลวงองค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกสามารถดำเนินการให้ตรวจดูได้ แต่การขอสำเนาหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงถือว่าเป็นเอกสารสำคัญ ซึ่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกเป็นผู้ดูแลและรักษา ตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๒๒ แม้ว่าประชาชนมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แต่หากข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนขอนั้นเป็นเอกสารสำคัญโดยไม่ระบุเหตุผลอันสมควร จึงไม่จำเป็นต้องอนุญาตทุกกรณีไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง แปลงโคกแสมสาร หมู่ที่ ๓ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐในการจัดทำทะเบียนที่ดินของรัฐเพื่อเป็นหลักฐาน และความสะดวกในการดูแลรักษา และผู้อุทธรณ์ประสงค์เพียงจะตรวจสอบว่าที่ดินแปลงที่ผู้อุทธรณ์จะซื้อนั้นมีเขตแดนซ้อนทับกับที่ดินตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงแปลงโคกแสมสาร หมู่ที่ ๓ หรือไม่ ซึ่งเป็นกรณีที่ทางราชการควรให้ความร่วมมือเป็นอย่างยิ่ง อีกทั้งไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แต่อย่างใด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้เพื่อความโปร่งใส และตรวจสอบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๖

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๖/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ จังหวัดลำปาง เกี่ยวกับฎีกา
การเบิกจ่ายเงิน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ อำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง

นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยสำเนาฎีกาเบิกจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ พร้อมรายละเอียดครบชุด จำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ฎีกาป้ายที่สาธารณประโยชน์ ฎีกากระสอบทราย (คันกันดินกระสอบทรายบ้านแพะ หมู่ ๕) ฎีกาตัดหญ้า ฎีกาแท่นเทียบ ฎีกาดำหัวผู้สูงอายุ และฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าอบรมของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ตั้งแต่มาดำรงตำแหน่ง โดยองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือให้เหตุผลว่า ได้คัดสำเนาจัดทำไว้เผยแพร่และเปิดเผยที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารแล้ว จึงไม่สามารถคัดสำเนาให้ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ เป็นการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้ดำเนินการเสร็จสิ้นโดยเบิกจ่ายเงินตามโครงการแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องและโปร่งใสในกระบวนการใช้จ่ายเงินงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คือ บัตรประจำตัวประชาชนและทะเบียนบ้านของผู้ที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๖/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ
จังหวัดลำปาง เกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน

ผู้อุทธรณ์

: นายเกียรติ วงศ์เจริญ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ อำเภอวังเหนือ
จังหวัดลำปาง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายเกียรติ วงศ์เจริญ ผู้อุทธรณ์ ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ อำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง มีหนังสือลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ขอสำเนาฎีกาเบิกจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ พร้อมรายละเอียดครบชุด จำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ฎีกาป้ายที่สาธารณประโยชน์ ฎีกากระสอบทราย (คันกันดินกระสอบทรายบ้านแพะ หมู่ ๕) ฎีกาตัดหญ้า ฎีกาแท่นเทียน ฎีกาดำหัวผู้สูงอายุ และฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าอบรมของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ตั้งแต่มาดำรงตำแหน่ง

องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือมีหนังสือ ที่ ลป ๗๘๒๐๑.๑/๔๗๔ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ได้คัดสำเนาจัดทำไว้เผยแพร่และเปิดเผยที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารแล้ว จึงไม่สามารถคัดสำเนาให้ได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๖/๒๕๕๖

ขอสำเนาฎีกาเบิกจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ พร้อมรายละเอียดครบชุดในโครงการจ้างเหมาทำโครงเหล็กสำหรับติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์ โครงการสร้างคันกระสอบทรายกันน้ำ บริเวณหมู่ที่ ๕ บ้านแพะใต้ ตำบลวังเหนือ อำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง โครงการจ้างเหมาตัดหญ้าเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ บริเวณหมู่ที่ ๑ ตำบลวังเหนือ อำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง โครงการจัดซื้อวัสดุเพื่อใช้ในการงานประเพณีแห่เทียนพรรษาประจำปี ๒๕๕๕ โครงการการจัดงานพิธีรดน้ำดำหัวผู้สูงอายุประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และโครงการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าได้คัดสำเนาจัดทำไว้เผยแพร่และเปิดเผยที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือแล้ว ผู้อุทธรณ์มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว และแจ้งว่าได้เข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือแล้ว พบว่ามีเพียงสำเนาน้ำฎีกาแต่ไม่มีรายละเอียดของเอกสารประกอบฎีกาที่จะทำให้เข้าใจการเบิกจ่ายเงินตามฎีกาได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือมีหนังสือ ที่ ลป ๗๘๒๐๑.๑/๕๘๖ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารเพื่อพิจารณา และชี้แจงว่า ตามคำขอของผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุว่าขอทราบรายละเอียดการเบิกจ่ายเงินแต่ประการใด และองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า ฎีกาที่ร้องขอดูนั้นได้แสดงไว้ในศูนย์ข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถตรวจสอบได้อย่างละเอียดอยู่แล้ว องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือมิได้ปฏิเสธหรือกีดกันผู้อุทธรณ์ซึ่งทำหน้าที่เป็นตัวแทนของราษฎรในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือแต่ประการใด แต่เนื่องจากฎีกาการเบิกจ่ายเงินนั้นประกอบด้วยหน้าฎีกาการเบิกจ่ายเงิน และรายละเอียดหลักฐานการใช้จ่ายเงิน และข้อมูลข่าวสารในส่วนรายละเอียดหลักฐานการใช้จ่ายเงินนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่สามารถเปิดเผยให้บุคคลภายนอกทราบได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอเป็นการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้ดำเนินการเสร็จสิ้นโดยเบิกจ่ายเงินตามโครงการแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องและโปร่งใสในกระบวนการใช้จ่ายเงินงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๖/๒๕๕๖

วังเหนือ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คือ บัตรประจำตัวประชาชนและทะเบียนบ้านของผู้ที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เว้นแต่บัตรประจำตัวประชาชนและทะเบียนบ้านของผู้ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผูุ้ทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

นายพุลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๒/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองเล็ง จังหวัดบึงกาฬ เกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบยกฐานะองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นเทศบาลตำบล

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเล็ง จังหวัดบึงกาฬ

ผู้อุทธรณ์เป็นราษฎรตำบลหนองเล็ง ได้มีคำขอข้อมูลประกอบการยกฐานะจากองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นเทศบาลตำบล จำนวน ๔ รายการ ประกอบด้วย รายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นตำบลหนองเล็งที่เห็นชอบด้วยกับการยกฐานะจากองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นเทศบาลตำบล เอกสารรับรองแนวเขตติดต่อกัน ระเบียบวาระการประชุมที่อนุญาตให้ยกฐานะ คำบรรยาย แนวเขตท้ายประกาศกระทรวงมหาดไทย แต่ได้รับการปฏิเสธจาก อบต. หนองเล็ง โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลที่อยู่ระหว่างดำเนินการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามขอ เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนของทางราชการ แม้การดำเนินการจะยังไม่เสร็จสิ้น แต่การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕(๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งยังเป็นการประชาสัมพันธ์ความเจริญก้าวหน้าของท้องถิ่นให้ประชาชนรับทราบ จึงควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสียภาษีป้าย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ส.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลด่านสำโรง จังหวัดสมุทรปราการ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลด่านสำโรง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการชำระภาษีป้ายของบริษัท พ. จำกัด เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลด่านสำโรง

เทศบาลตำบลด่านสำโรงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ที่มีหน้าที่ชำระภาษีป้าย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ และ ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งจะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลก่อน

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า เทศบาลตำบลด่านสำโรงมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชำระภาษีป้ายประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนสามหมื่นกว่าบาท ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บภาษีป้ายจากผู้อุทธรณ์สูงเกินความเป็นจริง และสงสัยว่าเทศบาลฯ อาจไม่ได้เรียกเก็บภาษีป้ายจากบริษัท พ. จำกัด ตามความเป็นจริงโดยมีพฤติการณ์เอื้อประโยชน์ต่อบริษัท พ. จำกัด เป็นพิเศษ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเก็บภาษีป้ายประจำปี ๒๕๕๓ ที่เทศบาลฯ เรียกเก็บจากบริษัท พ. จำกัด ว่าถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่ เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลด่านสำโรง ส่วนเทศบาลตำบลด่านสำโรงได้อ้างหนังสือคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ นร ๐๑๐๘/๖๔๕ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าขอนยาง เพื่อตอบข้อหารือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชำระเงินค่าภาษีโรงเรือน สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการชำระเงินค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินของผู้ที่มีหน้าที่ชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน เป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ที่มีหน้าที่ชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหน่วยงานของรัฐมีความประสงค์จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กรณีนี้ เทศบาลฯ พิจารณาเห็นว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชำระภาษีป้ายของผู้ที่มีหน้าที่ชำระภาษีป้ายซึ่งเป็นภาษีท้องถิ่นเช่นเดียวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน เป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ที่มีหน้าที่ชำระภาษีป้าย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ การที่เทศบาลฯ จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากบริษัท พ. จำกัด ก่อน ซึ่งเทศบาลฯ ได้มีหนังสือสอบถามความยินยอมเป็นหนังสือจากบริษัท พ. จำกัด แล้ว แต่ยังไม่ได้รับคำตอบแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ รายละเอียดเกี่ยวกับการชำระภาษีป้ายของบริษัท พ. จำกัด ประจำปี ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การเรียกเก็บภาษีป้ายนั้นคิดคำนวณจากลักษณะ ขนาด และจำนวนของป้าย ข้อมูลการชำระภาษีป้ายจึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบว่าเทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บภาษีป้ายจากบริษัท พ. จำกัด ตามความเป็นจริงหรือไม่ การกระทำ

/ของผู้อุทธรณ์...

ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นการปกป้องประโยชน์ได้เสียของรัฐ และเป็นการตรวจสอบความถูกต้องในการปฏิบัติหน้าที่
ของหน่วยงานของรัฐ จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ จึงมีคำวินิจฉัยให้
เทศบาลตำบลด่านสำโรงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๘/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ลาไปต่างประเทศ

ผู้อุทธรณ์ : นาง ข.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : จังหวัดลำปาง

ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ เทศบาลตำบลวังเหนือ มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง เพื่อขอข้อมูลข่าวสารกรณีจังหวัดลำปางแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้อุทธรณ์ เรื่องการเดินทางไปต่างประเทศในระหว่างลาพักผ่อนประจำปีโดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง ดังนี้

๑. ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ - ปัจจุบัน จังหวัดลำปางได้อนุญาตให้ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นในจังหวัดลำปางลาไปต่างประเทศ ตามข้อ ๑๔ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการลาของผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวนกี่ราย ประกอบด้วยบุคคลใดบ้าง และระยะเวลาที่ขออนุญาต

๒. ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ - ปัจจุบัน จังหวัดลำปางได้อนุญาตให้ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้างในจังหวัดลำปางลาไปต่างประเทศ ตามข้อ ๓๔๘ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำปาง เรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล/อบต./อบจ. จำนวนกี่ราย ประกอบด้วยบุคคลใดบ้าง และระยะเวลาที่ขออนุญาต

๓. ในส่วนเทศบาลตำบลวังเหนือได้มีบุคลากรทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำ เดินทางไปต่างประเทศในระหว่างลา (รวมทั้งไม่ได้ลา) จำนวนหลายราย ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๒ - ปัจจุบัน จังหวัดลำปางได้มีการอนุญาตให้ผู้ใดลาไปต่างประเทศตามระเบียบหรือหลักเกณฑ์ดังกล่าวหรือไม่

๔. กรณีที่ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้างในจังหวัดลำปางลาไปต่างประเทศในระหว่างลาหรือวันหยุดราชการ แต่ไม่ได้ขออนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดตามระเบียบหรือหลักเกณฑ์ดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดลำปางได้ดำเนินการกำกับ ดูแลให้มีการปฏิบัติหรือไม่ อย่างไร

จังหวัดลำปางได้มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์ว่า กรณีการไปต่างประเทศทั้งในส่วนของผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการลาของผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และกรณีพนักงานเทศบาลและลูกจ้าง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำปาง เรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล ข้อ ๓๔๘ เป็นเรื่องที่มีการขออนุญาตต่อผู้ว่าราชการจังหวัดตามที่ระเบียบกฎหมายกำหนดไว้ โดยได้ถือปฏิบัติมาเป็นเวลานานแล้ว และเป็นหน้าที่ของผู้บริหารท้องถิ่นที่จะต้องกำกับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย และต่อมาได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการลาเพื่อเดินทางไปต่างประเทศในระหว่างการลาพักผ่อนของบุคคลอื่นทั้งหมด อันเป็นการเดินทางไปต่างประเทศด้วยงบประมาณส่วนตัวและเป็นเรื่องเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยอาจจะมีผลกระทบเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีเดินทางไปต่างประเทศ ในระหว่างการลาพักผ่อนโดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้อุทธรณ์เห็นว่าอำนาจการอนุญาตให้พนักงานท้องถิ่นได้เป็นอำนาจของผู้บริหารท้องถิ่นมิใช่ผู้ว่าราชการจังหวัด ประกอบกับมีบุคคลอื่นซึ่งเป็นพนักงานส่วนท้องถิ่นอีกเป็นจำนวนมากได้ประพฤติเช่นเดียวกับผู้อุทธรณ์ และไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดขออนุญาตต่อผู้ว่าราชการจังหวัดแต่อย่างใด การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้อุทธรณ์จึงมีมูลเหตุจากเรื่องอื่น ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่า ข้อที่อ้างว่าการเดินทางไปต่างประเทศต้องขออนุญาตต่อผู้ว่าราชการจังหวัดนั้น หากมีการถือปฏิบัติจริงย่อมมีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตดังกล่าว จึงขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยอาจปกปิดชื่อและข้อมูลส่วนบุคคลของผู้เดินทางไปต่างประเทศก็ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า จังหวัดลำปางได้ตอบชี้แจงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงมีข้อพิจารณาในส่วนข้อมูลข่าวสารที่ ๑ ถึงรายการที่ ๓ ซึ่งข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารของผู้ขออนุญาตลาพักผ่อนเพื่อเดินทางไปต่างประเทศ แม้ใบลาพักผ่อนแต่ละฉบับจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่สมควรเปิดเผยต่อบุคคลอื่นก็ตาม แต่การประมวลเรื่องการลาของบุคลากรของหน่วยงาน หรือสถิติการลาในภาพรวมนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะทราบข้อมูลการถือปฏิบัติเกี่ยวกับการลาไปต่างประเทศของผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น พนักงานเทศบาลและลูกจ้างของเทศบาล ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยและประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำปาง ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดลำปางได้สรุปส่งมาเพื่อพิจารณา มีรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ - ชื่อสกุลของผู้ขออนุญาต ตำแหน่งวันเดือนปีที่มา และประเทศที่เดินทางไป ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการลาไปต่างประเทศของเจ้าหน้าที่ของรัฐในจังหวัดลำปางที่ผ่านมา ซึ่งการเปิดเผยไม่น่าจะมีผลกระทบอันจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะทราบชื่อและข้อมูลส่วนบุคคลของผู้เดินทางไปต่างประเทศ จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดลำปางเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะในส่วนของตำแหน่ง วันเดือนปีที่มา และประเทศที่เดินทางไปของผู้ที่ได้รับอนุญาตให้เดินทางไปต่างประเทศแก่ผู้อุทธรณ์ -

