

คำวินิจฉัยที่ สค ๓๙/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ จังหวัดฉะเชิงเทรา
เกี่ยวกับใบแจ้งการประเมินภาษีโรงเรือน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ข.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ จังหวัดฉะเชิงเทรา

ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของห้องเช่าจำนวน ๗ ห้องในตำบลบ้านใหม่ ได้มีคำขอข้อมูลใบแจ้งการประเมินภาษีโรงเรือนจากองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ เพื่อตรวจสอบการประเมินและการจัดเก็บภาษี เนื่องจาก อบต. บ้านใหม่ประเมินภาษีโรงเรือนไม่เป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์ โดยไม่เก็บภาษีเจ้าของห้องเช่าที่เป็นพวกพ้องหรือมีผลประโยชน์ร่วมกัน และจัดเก็บเจ้าของห้องเช่าที่เป็นผู้มีอิทธิพลในลักษณะเกื้อกูลกัน แต่ได้รับการปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลตามคำขอมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เพราะมีข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของผู้ประกอบการ พนักงาน ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พ.ศ. ๒๔๗๕ และอาศัยข้อกำหนดห้ามเผยแพร่แก่บุคคลภายนอก โดยเฉพาะผู้ประกอบการประเภทเดียวกัน อาจนำไปใช้ในลักษณะหรือวิธีการที่ไม่ถูกต้องสมควรอันจะเกิดผลเสียหายแก่เจ้าของข้อมูลได้ อีกทั้ง บุคคลผู้เป็นเจ้าของข้อมูลได้มีหนังสือแสดงความเห็น คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลการประเมินและเสียภาษีโรงเรือนและที่ดินต่อบุคคลภายนอกด้วย และข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนี้ย่อมได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๕ (๕) หรือ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ แบบแจ้งรายการเพื่อเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน ประจำปีภาษี ๒๕๕๕ ทั้งแบบ ภ.ร.ด. ๒ และแบบ ภ.ร.ด. ๘ ของผู้ประกอบการห้องเช่าทุกรายในตำบลบ้านใหม่ ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามความหมายในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ แม้เจ้าของข้อมูลจะมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเก็บภาษีจะเปิด โอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ตรวจสอบความถูกต้อง ทั้งยังแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ จึงควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๐/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลคลองนครเนื่องเขต อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทราเกี่ยวกับหนังสือแจ้งการก่อสร้าง แบบแปลนแผนผัง พร้อมโฉนดที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ม.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลคลองนครเนื่องเขต อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา

ผู้อุทธรณ์เป็นชาวบ้านในตำบลคลองนครเนื่องเขต ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากเห็นว่าการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของบริษัท ก.จำกัด ในพื้นที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนด้านสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพของประชาชน จึงได้ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๖ รายการ ซึ่ง อบต. คลองนครเนื่องเขต แจ้งเปิดเผยเฉพาะหนังสือใบรับแจ้งตัดแปลง หรือรื้อถอนอาคาร ซึ่ง อบต. คลองนครเนื่องเขต ออกให้กับ บริษัท ก.จำกัด แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนที่เหลือ

กรณีข้อมูลข่าวสารรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เจ้าหน้าที่ อบต. คลองนครเนื่องเขต ได้รับแจ้งด้วยวาจาจากนาย บ.ว่าไม่ประสงค์รับข้อมูลดังกล่าว เนื่องจากมีอยู่แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ ผลการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพและสิ่งแวดล้อมฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ อบต. คลองนครเนื่องเขต มิได้มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามกฎหมาย จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ กรณีหนังสือแจ้งการก่อสร้าง ดัดแปลง หรือรื้อถอนอาคารของบริษัท ก.จำกัด คือ แบบ ยธ.๑ แม้เป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชน แต่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานรัฐ จึงเปิดเผยได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลนอาคารภายนอกโรงไฟฟ้าของบริษัท ก.จำกัด การเปิดเผยไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงให้เปิดเผย และข้อมูลข่าวสารรายการสุดท้าย โฉนดที่ดินทั้งหมดที่ใช้ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้านครเนื่องเขต เห็นว่าเป็นเอกสารมหาชนที่เปิดเผยได้อยู่แล้ว แต่ในส่วนสารบัญจอตะเบียนจะมีรายละเอียดของการจดจำนอง การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงไม่ให้เปิดเผยข้อมูลเฉพาะในส่วนนี้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

เกี่ยวกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

นาง ก. ได้มีหนังสือร้องเรียนอาจารย์ ข. ซึ่งเป็นสามีโดยชอบด้วยกฎหมาย ต่อมหาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานต่างๆ ภายนอกมหาวิทยาลัยฯ ว่าอาจารย์ ข. มีความประพฤติเสื่อมเสีย เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ไม่ส่งเสียเลี้ยงดูผู้อุทธรณ์ในฐานะภรรยาโดยชอบด้วยกฎหมาย ดุหมั่นเหยียดหยามผู้อุทธรณ์ต่อหน้าข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษา และรายงานข้อความเป็นเท็จในกรณีไปศึกษาดูงานต่างประเทศว่ามีสถานะเป็นโสเภณี ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเสร็จแล้วปรากฏผลว่าข้อร้องเรียนดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำผิดจรรยาบรรณ หรือผิดวินัย หรือกฎหมายอาญา แต่เป็นปัญหาภายในครอบครัวทั้งสองฝ่ายต้องหาทางออกร่วมกัน จึงให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์จึงขอผลการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ มีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนปกปิดข้อความบางส่วน โดยให้เหตุผลว่าอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้อื่น ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามที่มหาวิทยาลัยฯ ปกปิดนั้นคือ คำให้การของพยานบุคคลรวม ๔ คน ซึ่งเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัยฯ ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนสามีตนเองจึงเป็นผู้มีประโยชน์ได้เสียโดยตรง ประกอบกับการสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว และในรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงไม่มีคำให้การของพยานคนใดที่เปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายหรือรुक้าความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ถ้อยคำ หรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ให้ถ้อยคำ จึงมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารคำให้การของพยานบุคคลลำดับที่ ๔ ถึงลำดับที่ ๗ รวม ๔ คนพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๓๘/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกระบี่ เกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนจังหวัดกระบี่

ผู้อุทธรณ์ประสบอุบัติเหตุทางรถจักรยานยนต์บนถนนที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกระบี่ จึงขอให้ อบจ. กระบี่ชดเชยค่าเสียหาย โดยอ้างว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุเป็นเพราะถนนชำรุด อบจ. กระบี่ไม่จัดทำเครื่องหมายเตือน และไม่ซ่อมแซมถนนให้อยู่ในสภาพดี ซึ่งจากผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง สรุปได้ว่า อุบัติเหตุดังกล่าวเกิดจากการไม่ใช้ความระมัดระวังของผู้อุทธรณ์ ไม่ได้เกิดจากความชำรุดของถนน อบจ. กระบี่ จึงไม่ต้องรับผิดชอบชดเชยค่าเสียหายแต่อย่างใด หลังจากนั้น ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง เพื่อใช้สิทธิทางศาลและต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เพื่อใช้ประกอบการดำเนินคดีในชั้นศาล แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ สำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดกระบี่ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียโดยตรงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน หาก อบจ. กระบี่ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลอื่น หรืออาจมีผลกระทบต่อพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้ จึงให้ อบจ. กระบี่เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่มีคำรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าว ต้องกระทำเท่าที่จำเป็น

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๗๗/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี เกี่ยวกับการคัดเลือกข้าราชการเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี

องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรีได้รับสมัครข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ (นักบริหารงานทั่วไประดับ ๘) โดยผู้อุทธรณ์ผ่านการคัดเลือกได้คะแนนในลำดับที่ ๒ ได้ร้องเรียนกล่าวหาปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นกรรมการสอบคัดเลือกว่ามีพฤติกรรมวางตัวไม่เป็นกลาง จึงได้มีคำขอเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ๑. ผลคะแนนการสัมภาษณ์และประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งของคณะกรรมการคัดเลือกฯ ในทุกหัวข้อ ๒. การให้คะแนนสัมภาษณ์และประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ๓. คะแนนวิสัยทัศน์และผลงาน และ ๔. บัญชีคะแนนคุณสมบัติของผู้เข้ารับการคัดเลือกของคณะกรรมการคัดเลือกฯ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการคัดเลือกข้าราชการ ซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียโดยตรง ควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน และเพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ หากองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดกาญจนบุรีเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะกระทบต่อการคัดเลือกฯ ผู้ให้คะแนนอาจใช้ดุลพินิจ ในการปกปิดชื่อ หรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่า กรรมการคัดเลือกคนใดเป็นผู้ให้คะแนนนั้น ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็น เพื่อไม่ให้ทราบว่ากรรมการคัดเลือกคนใดเป็นผู้ให้คะแนน แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

**อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขาม
เกี่ยวกับผลรวมคะแนนสอบคัดเลือก**

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สอบได้คะแนนลำดับที่ ๒ จากจำนวนผู้สอบคัดเลือกได้ ๕ คน ในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานจ้าง ตำแหน่งผู้ดูแลเด็ก ขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขาม ซึ่งรับจำนวน ๑ อัตรา เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขาม ผู้อุทธรณ์จึงได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลรวมคะแนนของผู้เข้ารอบคัดเลือกทั้ง ๕ คน แต่องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขามมิได้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้วินิจฉัย ให้เปิดเผยข้อมูลผลรวมคะแนนสอบคัดเลือกของผู้สมัครสอบคัดเลือกทั้ง ๕ คน โดยไม่ต้องเปิดเผยรายชื่อกรรมการสอบคัดเลือก เนื่องจากเห็นว่าการสอบคัดเลือกได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้อง การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลรวมคะแนนสอบจะเป็นการปกป้องส่วนได้เสียของตน และเพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ อีกทั้งการจัดทำข้อมูลโดยระบุเฉพาะผลคะแนนรวมเฉลี่ยของกรรมการสอบคัดเลือกทั้งหมด โดยไม่ได้รับผลการให้คะแนนของกรรมการแต่ละคน การเปิดเผยข้อมูลผลรวมคะแนนสอบ โดยไม่เปิดเผยชื่อกรรมการสอบคัดเลือก จึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อคณะกรรมการสอบคัดเลือก และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตและความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔/๒๕๕๕ สามารถสืบค้นได้จากเว็บไซต์ www.oic.go.th โดยเข้าเมนู คำวินิจฉัย)

คำวินิจฉัยที่ สค ๖๑/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลพระบาทวังตวงเกี่ยวกับสัญญาโครงการก่อสร้าง
ถนนคอนกรีต

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ร้อยตรี ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลพระบาทวังตวง จังหวัดลำปาง

ผู้อุทธรณ์เป็นปลัดเทศบาลตำบลพระบาทวังตวง ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้าง
เลขที่ ๒/๒๕๕๕ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กบ้านน้ำลาด หมู่ที่ ๖ แต่เทศบาลพระบาทวังตวงปฏิเสธ
ผู้ร้องจึงอุทธรณ์ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ
การบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นสัญญาจ้างในโครงการก่อสร้าง จึงเป็น
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่
ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๔๔ กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายแต่ละ
ปี รายการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่จะดำเนินการในปีงบประมาณนั้น และสัญญาใดๆ ที่ได้มีการอนุมัติให้จัดซื้อ
หรือจัดจ้างแล้ว ให้ประชาชนสามารถขอดูหรือตรวจสอบได้ ณ สถานที่ทำการของส่วนราชการ และระบบ
เครือข่ายสารสนเทศของส่วนราชการ ประกอบกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มี
เจตนารมณ์ให้ประชาชนมีสิทธิเข้าตรวจสอบการดำเนินงานของรัฐ การที่เทศบาลตำบลพระบาทวังตวงปฏิเสธการให้
สำเนาข้อมูลข่าวสารจึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่สมควร จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๔๒/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลเมืองตะพานหิน จังหวัดพิจิตรเกี่ยวกับการสอบคัดเลือก

ผู้อุทธรณ์ : นาย น.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองตะพานหิน จังหวัดพิจิตร

ผู้ร้องเป็นผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งพนักงานเทศบาลสายงานผู้ปฏิบัติงานให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารของเทศบาลเมืองตะพานหิน ตำแหน่งนักบริหารงานสาธารณสุข ๖ ได้ขอข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการ ดังนี้ รายการที่ ๑ ข้อสอบส่วนที่เป็นคำถาม รายการที่ ๒ ข้อสอบส่วนที่เป็นคำตอบข้อสอบของผู้อุทธรณ์ และผู้เข้าสอบอีกคนหนึ่งที่มีผลการให้คะแนนประกอบอยู่ด้วย รายการที่ ๓ แนวคำตอบและเหตุผลของกรรมการผู้ตรวจข้อสอบ ซึ่งเทศบาลเมืองตะพานหินแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ ในส่วนคำตอบข้อสอบของผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น ผู้ร้องจึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่เป็นกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบคนอื่น การเปิดเผยโดยปรากฏชื่อผู้เข้าสอบที่ไม่ใช่ผู้ขอ นั้น การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อบุคคลดังกล่าวได้ แต่การสอบครั้งนี้มีผู้เข้าสอบเพียง ๒ คน ผู้ขอย่อมทราบชื่อของผู้เข้าสอบอีกคนหนึ่งอยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องปกปิดชื่อผู้เข้าสอบนั้นแต่อย่างใด เมื่อได้ประกาศผลสอบแล้ว อีกทั้งผู้ขอมีส่วนได้เสียโดยตรงกับผลการสอบคัดเลือกดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ขอทราบได้โดยไม่ต้องปกปิดชื่อ

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์

เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : ผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : ธนาคารอาคารสงเคราะห์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือจังหวัดบุรีรัมย์ถึงกรรมการผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลทางทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาและคดีปกครอง จำนวน ๔ ราย ว่ามีหลักทรัพย์หรือทรัพย์สินกับธนาคารหรือไม่ เพื่อใช้ในการสืบทรัพย์และบังคับชำระหนี้ต่อไป

ธนาคารอาคารสงเคราะห์มีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลมิได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิในฐานะหน่วยงานของรัฐ มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าเป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ซึ่งเหตุผลในการประกาศใช้กฎหมายนี้ เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานต่างๆ ของรัฐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ มิได้ให้สิทธิแก่หน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้น การขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน ย่อมเป็นไปตามระเบียบแบบแผนและธรรมเนียมของราชการ หรือตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์ ได้ยื่นคำขอในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจที่จะพิจารณา จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้สมัครคัดเลือกพนักงานส่วนตำบลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

ผู้อุทธรณ์ : นางนภัสวรรณ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปน

ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าศาลา ได้มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปน เพื่อขอสำเนาเอกสารของผู้สมัครคัดเลือกพนักงานส่วนตำบลเพื่อให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปนตามที่ได้ประกาศรับสมัคร ซึ่งมีผู้สมัครคัดเลือกจำนวน ๓ คน และผู้อุทธรณ์ก็ได้สมัครด้วยโดยได้คะแนนลำดับที่ ๓ ผู้อุทธรณ์จึงได้ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ประกอบด้วย ๑) ใบสมัครพร้อมเอกสารแนบใบสมัครทั้งหมด ๒) แบบเสนอวิสัยทัศน์ เฉพาะตอนที่ ๑ (ข้อมูลส่วนบุคคล) มีเอกสารประกอบ ๗ รายการ โดยอ้างว่ามีความสงสัยในคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคนอื่น องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปนมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ผู้สมัครทุกรายเป็นผู้มีส่วนได้เสีย องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปนจะนำเอกสารของผู้สมัครไปให้ผู้สมัครรายอื่นมิได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งหรือเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งของพนักงานส่วนตำบล เกี่ยวกับการดำเนินงานตามหน้าที่ปกติขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปน ซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และการคัดเลือกดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าในอาชีพของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องในการรับทราบข้อมูล เพราะการคัดเลือกต้องได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับ เป็นธรรม มีความเสมอภาคกัน จึงต้องโปร่งใสตรวจสอบได้ แต่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนของคุณสมบัติส่วนบุคคลเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้สมัครตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเป็นเงื่อนไขในการรับสมัคร จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแปนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการรับสมัครคัดเลือกแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นาย พ.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลแม่เมาะ จังหวัดลำปาง

ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม เทศบาลตำบลแม่เมาะ จังหวัดลำปาง มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลแม่เมาะ และประธานกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีปัญหาการบริหารงานภายในกองสวัสดิการสังคม ขอข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียน จำนวน ๒ ฉบับ คือ ฉบับที่ ๑ หนังสือร้องเรียนเรื่อง การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และฉบับที่ ๒ หนังสือร้องเรียนเรื่อง ความจริงในกองสวัสดิการสังคม เพื่อประกอบการทำคำชี้แจงในส่วนที่เกี่ยวข้อง

เทศบาลตำบลแม่เมาะเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อนุญาตให้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียนฉบับที่ ๑ ส่วนฉบับที่ ๒ ได้ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า หนังสือดังกล่าวแม้จะมีได้ระบุชื่อผู้ร้องเรียนว่าเป็นผู้ใด แต่เมื่อพิจารณาจากเนื้อหาทั้งหมดแล้วอาจทำให้ทราบตัวบุคคลผู้ร้องเรียนได้ ประกอบกับขณะนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า เทศบาลตำบลแม่เมาะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีปัญหาการบริหารงานภายในกองสวัสดิการสังคม และคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคมไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียนซึ่งเป็นมูลเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ จำนวน ๒ ฉบับดังกล่าว ซึ่งเทศบาลฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียนฉบับที่ ๑ ส่วนฉบับที่ ๒ ได้ปฏิเสธการเปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนทั้งฉบับอาจทำให้ทราบได้ว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียนอันจะเข้าลักษณะเป็นการไม่คุ้มครองผู้ร้องเรียน แต่การไม่เปิดเผยจะเป็นการลิดรอนสิทธิของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหา กรณีนี้หนังสือร้องเรียนมีลักษณะเป็นบัตรสนเท่ห์ และผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ นอกจากนั้น การเรียกไปให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นไปเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นเกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียน มิใช่การสอบสวนทางวินัยซึ่งต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลแม่เมาะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ด้วยการให้ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบหนังสือร้องเรียนเรื่อง ความจริงในกองสวัสดิการสังคม แต่ไม่ต้องจัดทำสำเนาให้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการยื่นขออนุญาตติดตั้งประปา

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ส.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานประปาสาขาตากสิน การประปานครหลวง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ได้ขออนุญาตใช้ที่ดินเพื่ออยู่อาศัยโดยปลูกเพิงชั่วคราว ในที่ดินที่บิดาของผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับอาของผู้อุทธรณ์ โดยปัจจุบันบิดาของผู้อุทธรณ์ได้ถึงแก่กรรมแล้ว ต่อมานางสาว ข. ได้ยื่นคำขอติดตั้งประปาชั่วคราวต่อสำนักงานประปาสาขาตากสิน และได้โอนสิทธิการใช้น้ำให้กับนางสาว ก. ซึ่งต่อมานางสาว ก. ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งธนบุรีขอครอบครองปรปักษ์ที่ดินดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานประกอบการขอติดตั้งประปา รวม ๒ รายการ เพื่อใช้เป็นข้อมูล ในการต่อสู้คดี เนื่องจากในการติดตั้งประปาไม่มีการแจ้งเรื่องต่อเจ้าของที่ดินเพื่อให้อนุญาตก่อนจะมีการติดตั้ง รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้น้ำย้อนหลังไปประมาณ ๑๐ ปี เพื่อตรวจสอบว่านางสาว ก. ได้ครอบครองที่ดินโดยใช้ ชีวิตประจำวันในที่ดินนั้นหรือไม่ แต่สำนักงานประปาฯ ได้ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่ คู่สัญญาของการประปานครหลวง และข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ข้อมูลข่าวสาร ตามคำขอทั้ง ๒ รายการ จะมีลักษณะเป็นเรื่องเฉพาะบุคคล แต่ผู้อุทธรณ์เป็นทายาทของผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่มี การขอติดตั้งประปา จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงให้สำนักงานประปาฯ เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๘/๒๕๕๕

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : จังหวัดมหาสารคาม

ผู้อุทธรณ์เป็นนายกเทศมนตรีตำบลท่าขอนยาง จังหวัดมหาสารคาม ถูกจังหวัดมหาสารคามแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยนำน้ำมันเชื้อเพลิงของเทศบาล เติมใส่รถยนต์นั่งส่วนบุคคล ซึ่งเป็นของภรรยาผู้อุทธรณ์ จำนวน ๕ ครั้ง และใช้อำนาจหน้าที่สั่งการให้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาซื้อขายและเอกสารประกอบตามโครงการจัดซื้อรถยนต์โดยสาร ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง ได้แก่ พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา รายชื่อพยานบุคคลและบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานที่ให้การสนับสนุนข้อกล่าวหา แต่จังหวัดมหาสารคามปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนสนับสนุนข้อกล่าวหา แต่จังหวัดมหาสารคามปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนดังกล่าวเป็นการดำเนินการสอบสวนในทางลับ ประกอบกับพยานบุคคลที่สนับสนุนข้อกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นพนักงานเทศบาลที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิต สิทธิ หน้าที่ หรือการปฏิบัติงานของพยานบุคคลดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. ข้อมูลข่าวสารในส่วนพยานเอกสาร ซึ่งประกอบด้วยเอกสารการจัดซื้อโดยสาร สัญญาซื้อขายรถยนต์ดังกล่าว และเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันเชื้อเพลิงนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน เมื่อการซื้อโดยสารได้เสร็จสิ้นและมีการเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงตามระเบียบราชการแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ สำหรับเอกสารการจดทะเบียนรถยนต์ซึ่งเป็นของภรรยาผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยไม่น่าจะมีผลกระทบต่อเจ้าของข้อมูล จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เช่นเดียวกัน

๒. ข้อมูลข่าวสารในส่วนบันทึกถ้อยคำพยาน เมื่อการดำเนินการเรื่องที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์ได้เสร็จสิ้น โดยผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงเห็นสมควรเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานให้ทราบได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดมหาสารคามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียนหรือให้ถ้อยคำ เพื่อคุ้มครองพยานดังกล่าว พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๗/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลใหม่ จังหวัดนครราชสีมา

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอสำเนาประกาศจัดซื้อจัดจ้าง ใบเสนอราคาของผู้เสนอราคาทุกห้างฯ สัญญาการจัดซื้อจัดจ้าง และเอกสารการเบิกจ่ายเงิน รวม ๑๐ โครงการ รวมทั้งบัญชีสรุปการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการ ลูกจ้าง รองนายกเทศมนตรี ตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ จนถึงปัจจุบัน เทศบาลตำบลใหม่ให้สำเนาเฉพาะเอกสารที่เป็นประกาศของทางราชการ ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกเนื่องจากไม่อยู่ในอำนาจของนายกเทศมนตรี ซึ่งต่อมาเทศบาลได้เปิดเผยเพิ่มเติม แต่ปฏิเสธการเปิดเผยอีก ๓ โครงการ คือ โครงการจัดซื้อรถเก็บขยะมูลฝอย โครงการจัดซื้อรถติดกระเช้า และโครงการจัดซื้อรถพยาบาลฉุกเฉิน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๔๔ กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายแต่ละปี รายการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่จะดำเนินการในปีงบประมาณนั้น และสัญญาใดๆ ที่ได้มีการอนุมัติให้จัดซื้อหรือจัดจ้างแล้วให้ประชาชนสามารถขอคู่มือหรือตรวจสอบได้ ณ สถานที่ทำการของส่วนราชการ และระบบเครือข่ายสารสนเทศของส่วนราชการ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบอยู่แล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลใหม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลตระการพิษผลเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : นาย ล.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลตระการพิษผล จังหวัดอุบลราชธานี

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัครสอบพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยช่างสำรวจของเทศบาลตำบลตระการพิษผล ได้ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำถามการปฏิบัติงานภาคสนามตำแหน่งผู้ช่วยช่างสำรวจ และเกณฑ์ประเมินการให้คะแนนการปฏิบัติภาคสนาม แต่นายกเทศมนตรีตำบลตระการพิษผลปฏิเสธการให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การดำเนินการและบริหารงานของหน่วยงานของรัฐที่สามารถเปิดเผยต่อประชาชนได้อยู่แล้ว เพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติงานและตรวจสอบได้ ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมทั้งไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐจะปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลตระการพิษผลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามขอให้แก่ผู้อุทธรณ์

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรับจ่ายเงินขมรมปั่นจักรยาน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลขัวมุง จังหวัดเชียงใหม่

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลขัวมุง จังหวัดเชียงใหม่ ขอข้อมูลข่าวสารการรับจ่ายเงินขมรมปั่นจักรยาน ปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๒ เฉพาะหน้าที่มีรายชื่อของนาง ข. เท่านั้น เพื่อนำไปประกอบคดีใช้เอกสารปลอม เทศบาลตำบลขัวมุงมีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยเอกสารดังกล่าวประกอบไปด้วยข้อมูลที่แสดงชื่อ ชื่อสกุล และภูมิลำเนาของ นาง ข. รวมถึงบุคคลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย ซึ่งนาง ข. ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลได้แสดงเจตจำนงไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูล ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ เอกสารการรับจ่ายเงินขมรมปั่นจักรยาน หมู่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๒ เฉพาะหน้าที่มีรายชื่อของนาง ข. เท่านั้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามปกติของราชการ ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลขัวมุงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๔/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาง ม.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : อำเภอสมเด็จ จังหวัดกาฬสินธุ์

ผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๘ คน เป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแวง อำเภอสมเด็จ จังหวัดกาฬสินธุ์ ได้ร้องเรียนนาย ก. ซึ่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแวงกับพวก ว่าเรียกรับเงินจากผู้อุทธรณ์เพื่อต่อสัญญาจ้าง และได้ไปใช้สิทธิเกี่ยวกับคดีผ่านทางกระบวนการตรวจสอบของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย อำเภอสมเด็จจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีดังกล่าวและคณะกรรมการ มีมติว่าผู้ถูกร้องเรียนไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาและให้ปฏิบัติราชการตามเดิม ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอเอกสาร เกี่ยวกับมติดังกล่าว รวม ๓ รายการ แต่อำเภอสมเด็จปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า แม้การสอบสวนของ คณะกรรมการสอบสวนจะเสร็จสิ้นแล้ว แต่การสอบสวนในชั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังดำเนินการอยู่ หากให้สำเนา เอกสารตามคำขออาจส่งผลกระทบต่อรูปคดีและความยุติธรรม และจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ รวมทั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใดได้ตามนัยมาตรา ๑๕) ๒) (๓ (และ) ๔ (แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตาม คำขอเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียนซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แม้เรื่องดังกล่าวจะอยู่ใน ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อม ประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕) ๒ (แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการฯ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้อง ส่วนได้เสียของตน จึงมีคำวินิจฉัยให้อำเภอสมเด็จเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อ หรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาวุฒิการศึกษา

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี ได้ถูกร้องเรียนเกี่ยวกับวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงในเบื้องต้นพบว่าการเรียนของผู้อุทธรณ์ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการจัดการศึกษานอกโรงเรียนหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๔๔ ต่อมาศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยเขตตลิ่งชันได้ออกประกาศยกเลิกการอนุมัติการจบหลักสูตรระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของผู้อุทธรณ์ แล้วรายงานสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยเพื่อทราบ ซึ่งสำนักงานส่งเสริมการศึกษามีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาวุฒิการศึกษาของผู้อุทธรณ์ กรณีศูนย์การศึกษาฯ ออกประกาศยกเลิกการอนุมัติการจบหลักสูตรระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของผู้อุทธรณ์ แต่ศูนย์การศึกษาฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วน โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย และขอให้ไปขอข้อมูลดังกล่าวได้ที่สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ คือ เอกสารแนบท้ายบันทึกการสืบสวนของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ได้แก่ บันทึกถ้อยคำของผู้ที่เกี่ยวข้อง และใบลงลายมือชื่อผู้เข้าสอบวิชา WO20 พัฒนาอาชีพ ปีการศึกษา ๔๘/๑ ห้องสอบที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวศูนย์การศึกษาฯ ได้ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา กรณีการออกประกาศยกเลิกการอนุมัติการจบหลักสูตรระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารนี้ แม้การสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องที่มีการร้องเรียนยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยเปิดเผยบันทึกถ้อยคำของผู้ที่เกี่ยวข้องโดยปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ และเปิดเผยใบลงลายมือชื่อผู้เข้าสอบวิชา WO20 พัฒนาอาชีพ ปีการศึกษา ๔๘/๑ ห้องสอบที่ ๒ เฉพาะข้อมูลและลายมือชื่อของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๙/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและรายละเอียดโครงการ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ค.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : อบต. คลองน้อย อ. ปากพั่น จ. นครศรีธรรมราช

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายก อบต. คลองน้อย อ. ปากพั่น จ. นครศรีธรรมราช ขอข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริง พร้อมรายละเอียดโครงการไทยเข้มแข็ง ถนน คสล. หมู่ที่ ๑๒ และโครงการถมดินสร้างอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ ๔ ต. คลองน้อย

อบต. คลองน้อย ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่ากระบวนการสอบสวนอื่นยังไม่แล้วเสร็จ และเนื่องจากมีผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับการจ้างโครงการดังกล่าวต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๔ จังหวัดนครศรีธรรมราช อีกทั้งมีการแจ้งความเพื่อดำเนินคดีอาญา กับฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ซึ่งเรื่องยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจมีผลกระทบต่อหน่วยงานดังกล่าวได้

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า อบต. คลองน้อย ดำเนินการประกวดราคาจ้างและทำสัญญาจ้างกับผู้ชนะการประกวดราคา จำนวน ๓ โครงการ คือ โครงการถมดินลูกรังปรับพื้นที่ก่อสร้างอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ ๔ ทำสัญญากับนาย ส. โครงการปรับพื้นที่สถานที่ก่อสร้างสถานีอนามัย หมู่ที่ ๖ ทำสัญญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. และโครงการก่อสร้างถนน คสล. บ้านบางลึก หมู่ที่ ๑๒ ทำสัญญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด ต. แต่ อบต. คลองน้อยไม่สามารถจัดให้เข้าดำเนินการในพื้นที่ได้ โดยมีปัญหาเกี่ยวกับเอกสารไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ เนื่องจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประกวดราคาบางคนไม่ได้ลงนามในเอกสารการประกวดราคา อบต. คลองน้อยจึงแจ้งผู้รับจ้างเพื่อระงับการดำเนินการไว้ก่อน และหารือไปยังอำเภอปากพนัง ซึ่งได้รับคำแนะนำให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งในระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริง อบต. คลองน้อยได้ยกเลิกสัญญาจ้างทั้ง ๓ โครงการ และได้รายงานความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ให้อำเภอปากพนังทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม—การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า อบต. คลองน้อยได้ยกเลิกสัญญากับผู้รับจ้างแล้ว ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการโครงการตั้งแต่การประกาศประกวดราคา การทำสัญญากับผู้ชนะการประกวดราคา ตลอดจนการยกเลิกสัญญาจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีข้อยุติแล้ว มิใช่ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการดำเนินการหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาแต่อย่างใด แม้ต่อมาจะมีการร้องเรียนหรือดำเนินคดีเกี่ยวกับโครงการนั้น ก็ไม่เปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารที่มีข้อยุติแล้ว การร้องเรียนหรือการดำเนินคดีเป็นเพียงข้อเท็จจริงที่เพิ่มเติมขึ้นจากข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีข้อยุติแล้วจึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนหรือดำเนินคดีได้ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ จึงมีคำวินิจฉัยให้ อบต. คลองน้อย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๗/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ว.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลบ้านทุ่ม จังหวัดขอนแก่น

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านทุ่ม จังหวัดขอนแก่น เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ได้แก่

๑. เอกสารจัดซื้อจัดจ้าง ประกวหรือสอบราคา ฉบับที่ ๖/๒๕๕๓ ถึงปัจจุบัน
๒. เอกสารสัญญาซื้อรถตักหน้าหลังชุด (เจ.ซี.บี.) ของเทศบาลตำบลบ้านทุ่ม

เทศบาลตำบลบ้านทุ่มปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่าได้เคยจัดส่งเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอแล้วและเป็นเอกสารที่เคยเผยแพร่ ประกอบกับเป็นการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากและบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จากเทศบาลตำบลบ้านทุ่ม เพื่อเข้าร่วมประกวดราคา สอบราคาจัดซื้อจัดจ้าง และเพื่อตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างที่ผ่านมา แต่เทศบาลฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยเทศบาลฯ ไม่เคยส่งประกาศประกวดราคา สอบราคาให้กับผู้อุทธรณ์ และผู้อุทธรณ์ไม่เคยเห็นเทศบาลฯ ปิดประกาศประกวดราคา สอบราคา ณ ที่ทำการเทศบาลฯ แต่อย่างใด ต่อมาเทศบาลฯ ได้ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ประกาศสอบราคาฉบับที่ ๖/๒๕๕๓ ถึง ๗/๒๕๕๓ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เทศบาลตำบลบ้านทุ่มเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว คณะกรรมการฯ จึงไม่ต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ประกาศประกวดราคา สอบราคา ที่เทศบาลฯ จัดทำขึ้นต่อจากประกาศสอบราคาฉบับที่ ๗/๒๕๕๓ จนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ ซึ่งเทศบาลฯ ปฏิเสธการเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศประกวดราคา สอบราคา ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่เทศบาลฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลบ้านทุ่มเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ประกาศประกวดราคา สอบราคา ที่เทศบาลตำบลบ้านทุ่มจัดทำขึ้นต่อจากประกาศสอบราคาฉบับที่ ๗/๒๕๕๓ จนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ แก่ผู้อุทธรณ์

จำวินิจฉัย ที่ สค ๘๔/๒๕๕๕

เรื่อง ผู้ทูลเกล้าฯ ถวายฎีกาขอเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกู้เงินและการค้ำประกันเงินกู้

ผู้ทูลเกล้าฯ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับพิจารณา : สหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด

ผู้ทูลเกล้าฯ มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการ คือ หนังสือยื่นกู้ของนางสาว ข. (อดีตภรรยาของนาย ก.) หนังสือค้ำประกันบุคคลอื่นของนางสาว ข. และหนังสือยื่นลาออกจากการประกันชีวิตของนาย ก. แต่สหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า สัญญากู้เงินและเอกสารประกอบการค้ำประกัน ไม่ปรากฏว่ามีคู่สมรสด้วย มีเพียงใบจดทะเบียนหย่าแนบประกอบเท่านั้น สหกรณ์ฯ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกสหกรณ์ฯ ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ทูลเกล้าฯ ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ โดยพิจารณาจากมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า สหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด เป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ เนื่องจากพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ บัญญัติว่า “สหกรณ์ หมายความว่า คณะบุคคลซึ่งร่วมกันดำเนินกิจการเพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมโดยตนเองและช่วยเหลือซึ่งกันและกันและได้จดทะเบียนตามพระราชบัญญัตินี้” สหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด จึงเป็นหน่วยงานของเอกชน มิใช่หน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ทูลเกล้าฯ ร้องขอจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาวินิจฉัย จึงให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๓/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจพิสูจน์ ดี เอ็น เอ

ผู้อุทธรณ์ นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนักโทษอาญาคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา และศาลพิพากษาลงโทษจำคุกตลอดชีวิต ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนมิได้กระทำความผิดตามคำพิพากษา จึงพยายามสืบหาพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของตน ต่อมานายความของผู้อุทธรณ์สืบทราบว่ามีรายงานการตรวจพิสูจน์ DNA ของแพทย์เพิ่มเติมอีกหนึ่งฉบับ ซึ่งแพทย์ลงความเห็นว่เนื้อเยื่อที่ขอลูกเล็บของผู้ตายมิใช่เนื้อเยื่อของผู้ตายเอง จึงน่าจะเป็นเนื้อเยื่อของคนร้ายซึ่งถูกผู้ตายข่วนทำร้ายขณะต่อสู้ อีกทั้ง DNA ดังกล่าวยังตรงกับ DNA ที่ปรากฏในผ้าพันคอที่คนร้ายใช้ผูกตาผู้ตายก่อนลงมือฆ่า ซึ่งหลักฐานสำคัญนี้ได้ถูกปิดบังไว้มิได้นำมายื่นแสดงต่อศาลและฝ่ายผู้อุทธรณ์มิได้รู้ว่ามีหลักฐานดังกล่าวอยู่ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอรายงานผลการตรวจพิสูจน์ DNA ของผู้อุทธรณ์เปรียบเทียบกับ ดี เอ็น เอ เนื้อเยื่อที่ขอลูกเล็บผู้ตายตามหนังสือแจ้งผลการตรวจของภาควิชานิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แต่โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า รายงานดังกล่าวไม่ปรากฏชื่อของผู้อุทธรณ์มีแต่รายชื่อของบุคคลอื่น ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีส่วนได้เสียในข้อมูลดังกล่าว และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวผู้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจเข้าข่ายความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๓ ๓๒๖ หรือมาตรา ๓๒๘ และประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ว่ารายงานผลการตรวจพิสูจน์ DNA ดังกล่าว ไม่ปรากฏชื่อเท็จจริงว่าเป็นรายงานผลการตรวจพิสูจน์ DNA ของผู้อุทธรณ์เปรียบเทียบกับผู้ตายก็ตาม แต่รายงานดังกล่าวสามารถนำมาพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของผู้อุทธรณ์ซึ่งถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ฆ่าผู้ตายและศาลพิพากษาให้จำคุกตลอดชีวิต เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตนและเป็นพยานหลักฐานในการประกอบการฟ้องร้องในคดี จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์นำข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยนี้ไปใช้ในทางคดีเท่านั้น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๔/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบโฉนดที่ดินและรายชื่อผู้ครอบครอง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ท.
หน่วยงานที่รับคดีชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาตอยสะเก็ด

ผู้อุทธรณ์มีคำขอตรวจสอบผู้ถือกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองที่ดินรายนางสาว ก. ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาโดยศาลแพ่งพิพากษาให้ชำระเงินพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้อุทธรณ์ รวมทั้งขอตรวจสอบผู้ถือกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองที่ดินรายนาย ค. และนาง ข. ซึ่งเป็นบิดาและมารดาของนางสาว ก. เพื่อนำไปประกอบหลักฐานบังคับคดีของศาลแขวงเชียงใหม่ แต่สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาตอยสะเก็ด ตรวจสอบให้เฉพาะนางสาว ก. และนาย ค. ซึ่งถึงแก่กรรมแล้ว นางสาว ก. อาจมีสิทธิได้รับมรดกในฐานะทายาทโดยธรรม ส่วนนาง ข. ซึ่งยังมีชีวิตอยู่และมีลูกหนี้ตามคำพิพากษา รวมทั้งไม่ใช่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีจึงไม่อนุญาตให้ตรวจสอบ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตาม มาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลเกี่ยวกับการถือกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะทราบโดยเฉพาะเจาะจงซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนได้เสียที่จะตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวได้ เนื่องจากนาง ข. มีลูกหนี้ตามคำพิพากษา และไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีภาระผูกพันตามกฎหมายเกี่ยวกับหนี้ตามคำพิพากษาแต่อย่างใด ดังนั้น คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาตอยสะเก็ดจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์