

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อสอบและเฉลยข้อสอบ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์สมัครสอบคัดเลือกข้าราชการเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ตำแหน่งนายช่างรังวัดอาวุโส (ระดับ ๗ เดิม) แต่ไม่ผ่านการทดสอบ ผู้อุทธรณ์มีความเห็นว่าข้อสอบบางข้อมีความคลุมเครือ หรือข้อสอบบางข้อคำตอบอาจไม่ถูกต้องตรงตามระเบียบหรือกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ ซึ่งการเฉลยคำตอบที่ไม่ถูกต้องแม้แต่เพียงข้อเดียวนั้นก็จะส่งผลถึงลำดับในการสอบได้ทั้งหมด ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อสอบ คำเฉลย และกระดาษคำตอบของผู้อุทธรณ์ เพื่อคลายความข้องใจ และใช้ประกอบการดำเนินการต่อไป แต่กรมที่ดินปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยกระทบต่อกระบวนการออกข้อสอบในการหมุนเวียนข้อสอบจากคลังข้อสอบ และอาจทำให้กระบวนการสอบของกรมที่ดินไม่บรรลุวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบดังกล่าวกรมที่ดินใช้ข้อสอบใหม่และข้อสอบที่อยู่ในคลังข้อสอบเป็นหลักในการจัดทำข้อสอบในแต่ละคราว การเปิดเผยข้อสอบและคำเฉลยจึงอาจทำให้กระบวนการทดสอบบุคคลเพื่อคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายช่างรังวัดอาวุโสของกรมที่ดินต้องประสบปัญหาในอนาคต อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เข้ารับการทดสอบ เมื่อไม่ผ่านการทดสอบจึงมีเหตุอันสมควรได้รับทราบข้อสอบและคำเฉลยเพื่อศึกษาทบทวนคำตอบที่ตนได้ทำในการสอบและตรวจทานองค์ความรู้ รวมทั้งแสวงหาความรู้เพิ่มเติมหากองค์ความรู้ที่มีอยู่ไม่เพียงพอ อันจะเป็นการเพิ่มสมรรถนะของบุคลากร ตลอดจนแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการทดสอบของกรมที่ดินเองด้วย เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมที่ดินเปิดเผยกระดาษคำตอบของผู้อุทธรณ์พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อสอบและคำเฉลยให้เปิดเผยเฉพาะข้อสอบและคำเฉลยที่ผู้อุทธรณ์ตอบผิดด้วยการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูแต่ไม่ให้สำเนา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการรับค่าตอบแทนของกรรมการสภาวิศวกร

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สภาวิศวกร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ตรวจสภาวิศวกรตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกการประชุมสภาวิศวกร ค่าเบี้ยประชุม ค่าเดินทาง ค่าบรรยายต่างๆ และเงินจ่ายที่สภาวิศวกรหักค่าภาษีและจ่ายให้กับกรรมการสภาวิศวกรแต่ละคน พร้อมรายงานภาษีหัก ณ ที่จ่ายรายเดือน และสรุปตลอดปีของคณะกรรมการสภาวิศวกรชุดปัจจุบัน แต่สภาวิศวกรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชุมใหญ่สามัญสภาวิศวกร ประจำปี ๒๕๕๔ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนค่าเบี้ยประชุมของกรรมการสภาวิศวกรซึ่งได้รับการทำงานเป็นอนุกรรมการหรือคณะทำงาน โดยให้เหตุผลว่า เป็นเงินได้ตามประมวลรัษฎากร และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลดังกล่าวมิได้มีอยู่แล้วโดยสภาพที่จะเปิดเผยให้ได้ และจำเป็นต้องทำการวิเคราะห์ จำแนกรวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่ รวมทั้งผู้อุทธรณ์มีฐานะเป็นผู้ตรวจสภาวิศวกรและมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงมิใช่เป็นการใช้สิทธิขอข้อมูลในฐานะประชาชนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะมีฐานะเป็นผู้ตรวจสภาวิศวกร ซึ่งอาจใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ เรียกข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการดำเนินการของผู้ตรวจสภาวิศวกรได้ก็ตาม แต่ไม่เป็นการต้องห้ามหากผู้อุทธรณ์จะใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ แม้จะได้ระบุว่ากรรมการสภาวิศวกรแต่ละคนได้รับเป็นเงินจำนวนเท่าใด และมีการหักภาษี ณ ที่จ่ายจำนวนเท่าใด แต่เงินที่ได้รับนั้นสืบเนื่องจากการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ในฐานะกรรมการสภาวิศวกร อนุกรรมการ หรือคณะทำงาน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามปกติของสภาวิศวกร และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้สภาวิศวกรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงานเวชระเบียนคนไข้

ผู้อุทธรณ์ : นายแพทย์เชี่ยวชาญ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โรงพยาบาลบางใหญ่

นายแพทย์เชี่ยวชาญ โรงพยาบาลบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี ได้ขอเวชระเบียนนางสาวรัตนา โพธิ์เกิด เพื่อใช้ประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและต่อสู้คดี กรณีผู้อำนวยการโรงพยาบาลบางใหญ่ร้องเรียนกล่าวหาต่อแพทย์สภาและแจ้งความร้องทุกข์สถานีตำรวจภูธรบางใหญ่ว่า ผู้อุทธรณ์ปลอมแปลงเอกสารการรักษาผู้ป่วยรายนางสาวรัตนา โพธิ์เกิด ซึ่งต่อมาได้เสียชีวิต โดยการรักษาผู้ป่วยดังกล่าวได้ผ่านมาประมาณหนึ่งปีแล้ว ผู้อุทธรณ์จำรายละเอียดในการวินิจฉัยโรคตลอดจนการสั่งยาให้แก่ผู้ป่วยไม่ได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นแพทย์เจ้าของไข้รายนี้ แต่เป็นแพทย์เวรในวันที่ผู้ป่วยเข้ารับการรักษา และส่งไปรักษาต่อที่โรงพยาบาลพระนั่งเกล้า ผู้อุทธรณ์ทราบแต่เพียงว่าผู้ป่วยเสียชีวิตหลังจากเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลพระนั่งเกล้าในอีก ๒-๓ วันต่อมา และญาติของผู้ป่วยก็ไม่ประสงค์จะดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลบางใหญ่ชี้แจงว่า ตนได้ตรวจดูเวชระเบียนแล้วทราบว่า ผู้อุทธรณ์ได้เปลี่ยนแปลงเอกสารการรักษาบางส่วนในเวชระเบียน คือ เอกสารการรักษาในวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ทำลายและจัดทำเอกสารขึ้นใหม่ และนำมารวมไว้ในเวชระเบียนแทนเอกสารเดิมที่ได้ทำลายไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเวชระเบียนรายนางสาวรัตนา โพธิ์เกิด ที่โรงพยาบาลบางใหญ่เก็บรักษาไว้ในระบบทะเบียนคนไข้ แม้เวชระเบียนของผู้ป่วยดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นแพทย์ผู้ให้การรักษาและเป็นผู้บันทึกเอกสารการรักษา เมื่อมีการกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ปลอมแปลงเอกสารรักษา จึงมีเหตุผลอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเวชระเบียนเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป จึงวินิจฉัยให้โรงพยาบาลบางใหญ่เปิดเผยเวชระเบียนรายนางสาวรัตนา โพธิ์เกิด ที่อยู่ในระบบทะเบียนคนไข้ของโรงพยาบาลบางใหญ่ เฉพาะข้อมูลในช่วงที่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ให้การรักษา พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบลาออก และหนังสือรับรองการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ว.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด

ผู้อุทธรณ์เป็นราษฎรบ้านบัวแดง อำเภอปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. ใบลาออกของนาย ส. ตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลปทุมรัตน์
  ๒. ใบรับรองการปฏิบัติงานของนาย ส. ที่นายกเทศมนตรีตำบลปทุมรัตน์รับรองเพื่อเข้ารับราชการอีกครั้ง
- ทั้งหมด เพื่อนำไปตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าเอกสารดังกล่าวเป็น ข้อมูลส่วนบุคคล ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์อ้างว่า นาย ส. อดีตปลัดเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ ซึ่งได้ลาออกจากราชการ ไปแล้ว เคยถูกร้องเรียนเรื่องการทุจริตหลายเรื่องตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ - ปัจจุบัน โดยเรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณา ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และรองลง อาญาอยู่หลายคดี ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่ามีนาย ส. จะกลับเข้ารับราชการอีกครั้ง จึงต้องการข้อมูลข่าวสารข้างต้น เพื่อนำไปร้องเรียนและร้องคัดค้านการกลับเข้ารับราชการของนาย ส. ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ เงินภาษีของประชาชนและบ้านเมือง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ทั้งสองรายการนั้น แม้จะไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๑ และไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการ เปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้น เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๒/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อและที่อยู่ของผู้ประกอบอาชีพเลี้ยงสุกร

ผู้อุทธรณ์

นาย ส.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ

สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดชัยนาท

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เลี้ยงสุกรรายย่อยในจังหวัดชัยนาท มีหนังสือถึงปศุสัตว์จังหวัดชัยนาท ขอรายชื่อและที่อยู่ของเกษตรกรผู้เลี้ยงสุกรในจังหวัดชัยนาททั้งหมด โดยให้เหตุผลว่าจะได้มีโอกาสปรึกษาหารือและอาจจะตั้งเป็นชมรมหรือสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรของจังหวัดชัยนาทต่อไป เพื่อจะได้มีอำนาจต่อรองกับพ่อค้าคนกลาง

สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดชัยนาทปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้ก็ต่อเมื่อได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลที่ทางราชการจัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บสถิติผู้เลี้ยงสุกร ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดชัยนาทเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๘/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ส.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลถนนใหญ่ จังหวัดลพบุรี

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลถนนใหญ่ จังหวัดลพบุรี เพื่อขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับข้อสรุปทั้งหมดของ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ตามคำสั่งเทศบาลตำบลถนนใหญ่ ที่ ๓๑๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ พร้อมกับความเห็นของนายกเทศมนตรีฯ ในการดำเนินการตามข้อสรุปดังกล่าว เพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน

เทศบาลตำบลถนนใหญ่ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่าอาจมีผลกระทบต่อ พยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำ

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า เทศบาลตำบลถนนใหญ่มีคำสั่งที่ ๓๑๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์จัดเก็บภาษีโรงเรียนและที่ดินแล้วไม่นำเงิน ดังกล่าวส่งให้กับทางราชการ คณะกรรมการฯ สรุปผลการสอบข้อเท็จจริงเสนอนายกเทศมนตรีตำบลถนนใหญ่ นายกเทศมนตรีฯ จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยฯ ได้สรุปผลการสอบสวนเสนอนายกเทศมนตรีฯ พิจารณา และเทศบาลฯ ได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดลพบุรี (ก.ท.จ. ลพบุรี) พิจารณาแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ บันทึกสรุปผลการสอบข้อเท็จจริงซึ่งดำเนินการ เสร็จสิ้นนานแล้ว โดยพยานที่เกี่ยวข้องได้ให้ถ้อยคำในลักษณะการเล่าข้อเท็จจริงที่พยานมีส่วนเกี่ยวข้อง และ ความเห็นของนายกเทศมนตรีตำบลถนนใหญ่ ซึ่งสั่งการตามข้อเสนอของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ซึ่งปัจจุบัน เทศบาลตำบลถนนใหญ่ได้ส่งสรุปผลการสอบสวนทางวินัยให้ ก.ท.จ. ลพบุรีพิจารณาแล้ว ประกอบกับผู้อุทธรณ์ ไม่มีพฤติการณ์เป็นผู้มีอิทธิพล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ จึงให้เทศบาล ตำบลถนนใหญ่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๖/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานสืบเสาะและพินิจ

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานคุมประพฤติประจำศาลจังหวัดมโนบุรี

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติประจำศาลจังหวัดมโนบุรี ขอสำเนาเอกสารรายงานสืบเสาะและพินิจนางสาว ข. จำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๖๓๙/๒๕๕๓ ของศาลจังหวัดมโนบุรี

สำนักงานคุมประพฤติประจำศาลจังหวัดมโนบุรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารลับและเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งพนักงานคุมประพฤติได้รายงานเสนอให้ศาลทราบตามกฎหมาย โดยจะไม่เปิดเผยให้ผู้ถูกสืบเสาะฯ พยาน และประชาชนทั่วไปทราบ เพราะการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ อีกทั้งเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่น ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า พนักงานอัยการได้เป็นโจทก์ฟ้องนางสาว ข. เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดมโนบุรีฐานทำร้ายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กาย ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๓๙/๒๕๕๓ โดยผู้อุทธรณ์เป็นโจทก์ร่วมและผู้เสียหายในคดีดังกล่าว หลังจากศาลจังหวัดมโนบุรีมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๗๒๒๗/๒๕๕๔ แล้วผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นต้องใช้รายงานการสืบเสาะฯ ไปประกอบการสืบพยานในคดีที่ผู้อุทธรณ์เป็นจำเลย คดีหมายเลขดำที่ ๓๙๘๖/๒๕๕๓ เนื่องจากนางสาว ข. แจ้งความดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์ฐานทำร้ายร่างกายและดูหมิ่นผู้อื่นซึ่งหน้าซึ่งเป็นเหตุการณ์เดียวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในคดีหมายเลขแดงที่ ๗๒๒๗/๒๕๕๔ โดยในวันสืบพยานโจทก์ นางสาว ข. เบิกความมีพิรุณหลายอย่าง อีกทั้งนางสาว ข. มีพฤติการณ์ขบขุดโกหก ใส่ร้ายป้ายสีผู้อุทธรณ์แก่บุคคลทั่วไป ผู้อุทธรณ์จึงต้องการรายงานการสืบเสาะฯ เพื่อใช้ยืนยันต่อศาลว่าจำเลยแจ้งข้อความต่อพนักงานคุมประพฤติไม่ตรงกับข้อเท็จจริงหลายอย่าง เช่น วัน เวลา ที่เกิดเหตุ พฤติการณ์ในการกระทำความผิด โดยผู้อุทธรณ์ขอให้ศาลเรียกสำนวนคดีหมายเลขแดงที่ ๗๒๒๗/๒๕๕๔ มาประกอบการพิจารณาแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบข้อความในรายงานการสืบเสาะฯ ก่อน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายงานการสืบเสาะและพินิจนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับประวัติส่วนตัว การศึกษา อาชีพ ครอบครัว และข้อมูลอื่นซึ่งเกี่ยวกับจำเลยโดยเฉพาะ จึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และความเห็นของเจ้าพนักงานคุมประพฤติที่เสนอความเห็นต่อศาลก็เป็นความเห็นภายในของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การที่สำนักงานคุมประพฤติประจำศาลจังหวัดมโนบุรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบด้วยเหตุผลแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๙/๒๕๕๔

เรื่อง ผู้อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพยานหลักฐานประกอบการพิจารณาขยายเวลา  
สั่งประจำเทศบาล

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองสระแก้ว จังหวัดสระแก้ว

เทศบาลเมืองสระแก้วมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาลเมืองสระแก้ว พ้นจากตำแหน่ง และให้ประจำเทศบาลโดยให้ปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองสระแก้ว และต่อมา เทศบาลฯ ได้มีคำสั่งขยายเวลาสั่งประจำเทศบาลเพิ่มเติมอีกเป็นเวลา ๖ เดือน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึง นายกเทศมนตรีเมืองสระแก้ว ขอข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้องเกี่ยวกับเอกสารพยานหลักฐานที่ นายกเทศมนตรีได้ใช้ในการพิจารณาออกคำสั่งขยายเวลาดังกล่าว ดังนี้

๑. เอกสารหลักฐานที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์ยังมีพฤติการณ์ที่สร้างความแตกแยกในองค์กร จึงไม่เหมาะสม ในการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งปลัดเทศบาล

๒. เอกสารพยานหลักฐานที่แสดงว่านายกเทศมนตรีเมืองสระแก้วมีความขัดแย้งอย่างรุนแรงกับผู้อุทธรณ์ จนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ร่วมกันได้ หากให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยกันอาจเกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกาย และก่อให้เกิด ความเสียหายร้ายแรงต่อเทศบาลเมืองสระแก้วได้

เทศบาลเมืองสระแก้ว ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุ ว่าขอหนังสือเทศบาลเมืองสระแก้ว เลขที่เท่าใด ลงวันที่เท่าใด และเรื่องอะไร เพื่อเทศบาลจะได้ตรวจสอบว่า มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมายได้พิจารณาข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ ฉบับที่เทศบาลเมืองสระแก้วส่งมาเพื่อพิจารณา คือ สำเนาหนังสือ ที่เทศบาลเมืองสระแก้วมีถึงประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสระแก้ว ขอให้พิจารณาขยายเวลาสั่งให้ ผู้อุทธรณ์ประจำเทศบาล และสำเนาหนังสือจังหวัดสระแก้วแจ้งมติคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด สระแก้วในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ที่ให้ขยายเวลาให้ผู้อุทธรณ์ประจำ เทศบาล และให้ปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองสระแก้วต่อไปอีกเป็นระยะเวลา ๖ เดือน คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาหนังสือทั้งสองฉบับแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่นายกเทศมนตรีเมืองสระแก้วได้ใช้ ในการออกคำสั่งเทศบาลเมืองสระแก้ว ที่ ๑๔๔/๒๕๕๔ เรื่อง ขยายเวลาการสั่งพนักงานเทศบาลให้ประจำ เทศบาล อันเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอ ซึ่งหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารในการ ปฏิบัติราชการตามปกติ อีกทั้งเมื่อพิจารณาในรายละเอียดไม่พบว่ามีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงวินิจฉัยให้เทศบาล เมืองสระแก้ว เปิดเผยหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าว พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๒/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นาย บ.  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองจันทนimit จังหวัดจันทบุรี

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเมืองจันทนimit จังหวัดจันทบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินของเทศบาลเมืองจันทนimit จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. ใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดิน ในปีภาษี ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานเทศบาลเมืองจันทนimitเรียกประเมินจัดเก็บภาษีใหม่ทั้งหมดทุกกิจการร้านเช่าต่างๆ ทุกร้านเช่าในห้างโรบินสันจันทบุรี โดยสำนักงานเทศบาลฯ อาจลบกจำนวนเงินภาษีดังกล่าวออกได้

๒. ใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดิน ในปีภาษี ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานเทศบาลเมืองจันทนimitเรียกประเมินจัดเก็บภาษีใหม่ทั้งหมดทุกกิจการร้านเช่าต่างๆ ทุกร้านเช่าในพื้นที่ตลาดจตุจักร (ข้างห้างโรบินสันฯ) โดยสำนักงานเทศบาลฯ อาจลบกจำนวนเงินภาษีดังกล่าวออกได้

๓. ระเบียบหรือกฎหมายใดที่ให้อำนาจเทศบาลฯ จัดสร้างร้านค้าบริเวณทางเท้า (ฟุตบาท) หน้าห้างโรบินสันฯ (ด้านตลาดเขมราช)

เทศบาลเมืองจันทนimitเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินของเทศบาลเมืองจันทนimit จำนวน ๓ รายการ โดยเทศบาลฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ ซึ่งการเรียกเก็บภาษีของเทศบาลกระทำโดยอำนาจตามพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช ๒๔๗๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเรียกเก็บจากบริษัท ก. จำกัด และบริษัท ข. จำกัด ซึ่งเป็นผู้เช่าที่ดินของเทศบาลฯ เพื่อประกอบกิจการห้างโรบินสันฯ และตลาดจตุจักรตามลำดับ โดยเทศบาลฯ ไม่ได้เรียกเก็บจากผู้ค้ารายย่อยซึ่งประกอบการค้าภายในบริเวณห้างโรบินสันฯ และตลาดจตุจักรแต่อย่างใด เนื่องจากเห็นว่าเป็นการประกอบกิจการของผู้เช่าที่ดิน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ เป็นหลักฐานการชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินของผู้เช่าที่ดินของเทศบาลเมืองจันทนimit ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติและตามอำนาจหน้าที่ของเทศบาลและจากการตรวจสอบไม่พบว่ามีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเก็บภาษีจะเปิดโอกาสให้ผู้มีข้อสงสัยได้ตรวจสอบ ทั้งยังแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานรัฐ ข้อมูลข่าวสารรายการทั้ง ๒ รายการ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองจันทนimitเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๗/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลมาบแกเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ฎีกาเบิกจ่ายเงิน และการปฏิบัติราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลมาบแก จังหวัดนครสวรรค์

ผู้อุทธรณ์ราษฎรตำบลมาบแก ได้ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการ ดังนี้ ๑) ฎีกาเบิกจ่าย เบี้ยประชุมของสมาชิกสภา อบต. มาบแก สมัยสามัญ ๒) ฎีกาค่าเลี้ยงรับรองการประชุมสภา อบต. มาบแก สมัยสามัญ ๓) บัญชีลงเวลาปฏิบัติงานข้าราชการ อบต. มาบแก ๔) ฎีกาการเบิกจ่ายค่าก่อสร้างระบบเสียงตามสาย มาตรา ๑ ๓ และ ๔ ๕) โครงการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของ อบต. มาบแก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ และ ๖) ประกาศ อบต. มาบแก เรื่องการใช้ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสาร ตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยงาน อีกทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ อบต. มาบแก ได้เปิดเผยไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของ อบต. มาบแกอยู่แล้ว กรณีนี้หน่วยงาน ของรัฐมิได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่เป็นเพียงการไม่ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นกรณีที่สามารถให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ได้

## คำวินิจฉัยที่ สค ๑๗๐/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลแม่สุ่น จังหวัดเชียงใหม่ เกี่ยวกับการ

อนุญาตก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นายเอกพันธ์ ภัทรศาสตร์

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลแม่สุ่น จังหวัดเชียงใหม่

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารบนที่ดินติดลำห้วยแม่สุ่นหลวง แต่องค์การบริหารส่วนตำบลแม่สุ่น ตรวจสอบว่าแผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลนไม่ถูกต้อง และยังขาดเอกสารสิทธิครองครองที่ดินบริเวณลำห้วยแม่สุ่นหลวง จึงไม่อนุญาตให้ก่อสร้างอาคารฯ ผู้อุทธรณ์จึงขอเข้าตรวจดูการก่อสร้างอาคารของบุคคลอื่น บริเวณที่ดินติดลำห้วยแม่สุ่นหลวงที่มีการก่อสร้างในลักษณะเดียวกัน จำนวน ๓ คน ซึ่ง อบต. แม่สุ่นตรวจสอบพบว่า รายแรกมีการก่อสร้างอาคาร ในขณะที่ อบต. แม่สุ่นยังไม่มีฐานะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล และรายชื่อสอง ไม่ทราบว่าก่อสร้างอาคารเมื่อใดและมีการขออนุญาตหรือไม่ อบต. แม่สุ่นจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างทั้งสองราย ซึ่งกรณีนี้ ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ตามมาตรา ๑๓ และ ๓๓ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ ได้

สำหรับกรณีสุดท้าย คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้พิจารณาเห็นว่า มีการก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมเหล็กโดยมิได้รับอนุญาต จึงมีคำสั่งให้ปฏิบัติตามกฎหมาย กรณีคำขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (แบบ ข.๑) อยู่ระหว่างตรวจสอบ เพื่อพิจารณาอนุญาตก่อสร้าง ซึ่งในขณะนี้ยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ยกอุทธรณ์ ส่วนคำสั่งให้ระงับการก่อสร้าง ดัดแปลง หรือเคลื่อนย้ายอาคารตามมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง หรือให้ระงับการรื้อถอนอาคาร ตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (แบบ ค. ๓) คำสั่งให้ดำเนินการแก้ไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ตามมาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (แบบ ค.๑๐) กับรายการแนบท้ายคำสั่ง และคำสั่งห้ามใช้อาคารหรือยินยอมให้บุคคลใช้อาคารที่อาจเป็นอันตราย ตามมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง หรือ มาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (แบบ ค.๔) เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๙ (๑) ที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้า ตรวจสอบได้ ทั้งนี้เพื่อความถูกต้อง และโปร่งใส ซึ่งบุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียหรือไม่ก็ตาม ย่อมสามารถเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ ตามมาตรา ๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวถนน เกี่ยวกับ  
ประกาศจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนน

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิภักดิ์รุ่งเรือง โดย นางภักดิ์จิรา เขกรัมย์ หุ่นส่วนผู้จัดการ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลหัวถนน จังหวัดบุรีรัมย์

ผู้อุทธรณ์ได้ขอสำเนาประกาศจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๐ ตำบล  
หัวถนน อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลหัวถนนแจ้งปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูล  
ข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนได้เสียกับโครงการดังกล่าว และตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ  
ราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ มาตรา ๙ ประชาชนทั่วไปสามารถขอดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารได้แต่ต้องไม่บ่อยครั้งและ  
ต้องมีเหตุอันควร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการ  
บังคับใช้กฎหมายเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ ประกาศสอบราคาจัดจ้างตามโครงการจ่ายเงินสะสม  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบและขอสำเนา ตามมาตรา  
๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ  
ราชการ เรื่อง กำหนดให้ประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคาของหน่วยงานของรัฐที่หัวหน้าส่วนราชการลงนาม  
แล้วเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตาม มาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ  
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหัวถนนให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์  
โดยรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๑๗/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม วาย บุรีรัมย์

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟ จังหวัดบุรีรัมย์

ผู้อุทธรณ์เป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด มีหนังสือขอสำเนาเอกสารที่มีคำรับรองถูกต้องเกี่ยวกับสัญญาจ้างงานซ่อมแซมถนนลูกรัง โดยวิธีพิเศษ ตามโครงการช่วยเหลือฟื้นฟูความเสียหายจากภัยพิบัติธรรมชาติและสาธารณภัย ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟ เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟเปลี่ยนแปลงงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรให้ดำเนินการซ่อมแซมถนนลูกรังไปดำเนินการขุดลอกลำห้วยแทน เพราะในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟอยู่บนที่ราบสูงไม่เคยประสบปัญหาน้ำท่วม และเหตุใดจึงต้องดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ทั้งที่ไม่มีกรณีความจำเป็นเร่งด่วนต้องรีบดำเนินการ เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์และผู้รับจ้างรายอื่นเสียโอกาสในการเข้าร่วมเสนอราคาจัดจ้าง แต่หน่วยงานปฏิเสธการให้สำเนาเอกสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารซึ่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารจัดการกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๔๔ กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายแต่ละปี รายการเกี่ยวกับการจัดซื้อหรือจัดจ้างแล้ว ให้ประชาชนสามารถขอดูหรือตรวจสอบได้ ณ สถานที่ทำการของส่วนราชการ และระบบเครือข่ายสารสนเทศของส่วนราชการ ดังนั้น การที่องค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟ ไม่ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหินเหล็กไฟ ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารพร้อมคำรับรองถูกต้องตามอุทธรณ์

**อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลอาฮี  
เกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรและการจัดซื้อจัดจ้าง**

ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลอาฮี ต้องการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลอาฮี ได้ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งนาย ส. นักวิชาการศึกษา เป็นผู้รักษาราชการแทนหัวหน้าสำนักงานปลัด และเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างในโครงการขององค์การบริหารส่วนตำบลอาฮี ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๓ - ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๔ แต่ได้รับการปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารประกอบการสอบสวนทางวินัยของพนักงานส่วนตำบล ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลให้ปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทั่วไปของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเปิดเผยได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๔๔ กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายแต่ละปี รายการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่จะดำเนินการในปีงบประมาณนั้น และสัญญาใดๆ ที่ได้มีการอนุมัติให้จัดซื้อหรือจัดจ้างแล้วให้ประชาชนสามารถขอดูหรือตรวจสอบได้ ณ สถานที่ทำการของส่วนราชการ และระบบเครือข่ายสารสนเทศของส่วนราชการนั้น จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

(คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕/๒๕๕๕ สามารถสืบค้นได้จากเว็บไซต์ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) โดยเข้าเมนู คำวินิจฉัย)

สรุปข้อหาหรือการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดสงขลาขอหาหรือว่า นางสาว พ. ได้ขอสำเนารายงานการสอบสวนและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับกรณีที่นางสาว พ. ร้องทุกข์ว่าได้รับการปฏิบัติโดยมิชอบจากผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีง และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจัดทำขึ้น ซึ่งสำนักงานเห็นว่า นางสาว พ. ควรไปยื่นคำร้องต่อหน่วยงานดังกล่าวแทน เพื่อหน่วยงานจะได้ใช้ดุลพินิจตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นการถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่นางสาว พ. ร้องขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานฯ หากสำนักงานฯ มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานฯ แล้ว สำนักงานฯ จะต้องพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นางสาว พ. หรือไม่ หากจะไม่เปิดเผยต้องมีเหตุผลตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่หากปรากฏว่าสำนักงานฯ ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่นางสาว พ. ร้องขออยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานฯ แล้ว สำนักงานฯ ต้องแจ้งให้นางสาว พ. ทราบว่าสำนักงานฯ ไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแล พร้อมเหตุผลประกอบด้วยและให้คำแนะนำโดยไม่ชักช้าต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สรุปข้อหาหรือเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลหายาที่ได้รับผลประโยชน์หรือผู้จัดการมรดก

ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ ๘ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ได้ขอความร่วมมือจากสำนักบริหารกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน ตรวจสอบว่าผู้ใดเป็นผู้รับบำเหน็จตกทอด และเงินอื่นๆ ที่ได้จากการเสียชีวิตของ นาย ป. ข้าราชการบำนาญ สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน ซึ่งเป็นผู้ค้าประกันการกู้ยืมเงินเพื่อเป็นทุนในการ ประกอบอาชีพอุตสาหกรรมไว้กับกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม เพื่อดำเนินคดีกับหายาที่ได้รับผลประโยชน์ หรือผู้จัดการ มรดกแทนนาย ป. พร้อมขอให้ส่งเอกสารการรับ - จ่ายเงินดังกล่าวและรับรองสำเนาเพื่อกรมฯ จะได้ดำเนินการตาม ขั้นตอนของกฎหมายต่อไป สำนักบริหารกลางจึงขอหาหรือว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวให้กรมฯ โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลสามารถกระทำได้หรือไม่

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. กรณีที่ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ ๘ ขอหาหรือว่าผู้ใดเป็นผู้รับบำเหน็จตกทอด และเงินอื่นๆ ที่ได้ จากการเสียชีวิตของนาย ป. นั้น เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับศูนย์ฯ ต้องการนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการเพื่อดำเนินคดีกับหายาที่ได้รับผลประโยชน์ หรือผู้จัดการมรดกแทนนาย ป. สำนักงาน ปลัดกระทรวงแรงงานจึงสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

๒. กรณีเอกสารการรับ - จ่ายเงินตามที่หาหรือ หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน มีแต่เพียงแบบขอรับบำเหน็จพิเศษและหรือบำเหน็จตกทอดกรณีถึงแก่ความตายของข้าราชการ ที่ใช้ยื่นเพื่อแสดง ความจำนงขอรับผลประโยชน์จากกรมบัญชีกลาง โดยสำนักงานปลัดฯ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการ ที่ถึงแก่ความตายเป็นผู้รับเรื่องจากหายาที่ได้รับผลประโยชน์ และส่งเรื่องคำขอรับบำเหน็จฯ ให้กรมบัญชีกลาง เป็นผู้พิจารณาดำเนินการ และจัดเก็บเฉพาะสำเนาคำขอรับบำเหน็จฯ ไว้เท่านั้น ดังนั้น เอกสารการรับ - จ่ายเงิน ตามที่หาหรือ จึงเป็นเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของกรมบัญชีกลางในฐานะผู้จ่ายเงิน และหายาที่ได้รับ ผลประโยชน์ของนาย ป. ในฐานะผู้รับเงิน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่น่าจะอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของ กรมบัญชีกลาง และไม่ใช่ว่าเป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานสมควรแจ้งให้ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ ๘ ขอข้อมูลดังกล่าวจาก กรมบัญชีกลางโดยตรงต่อไป

