



การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของเทศบาลเมืองคลองแห ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

เทศบาลเมืองคลองแห อำเภอกหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ

ของเทศบาลเมืองคลองแห ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริตหรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยงก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

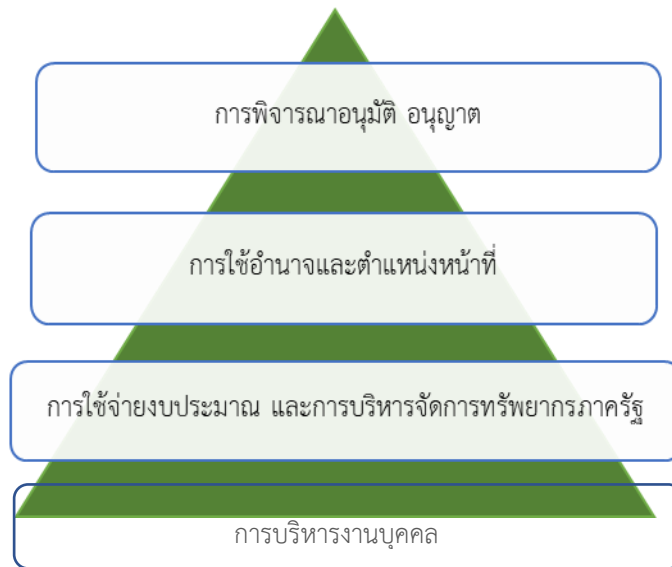
องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎี สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

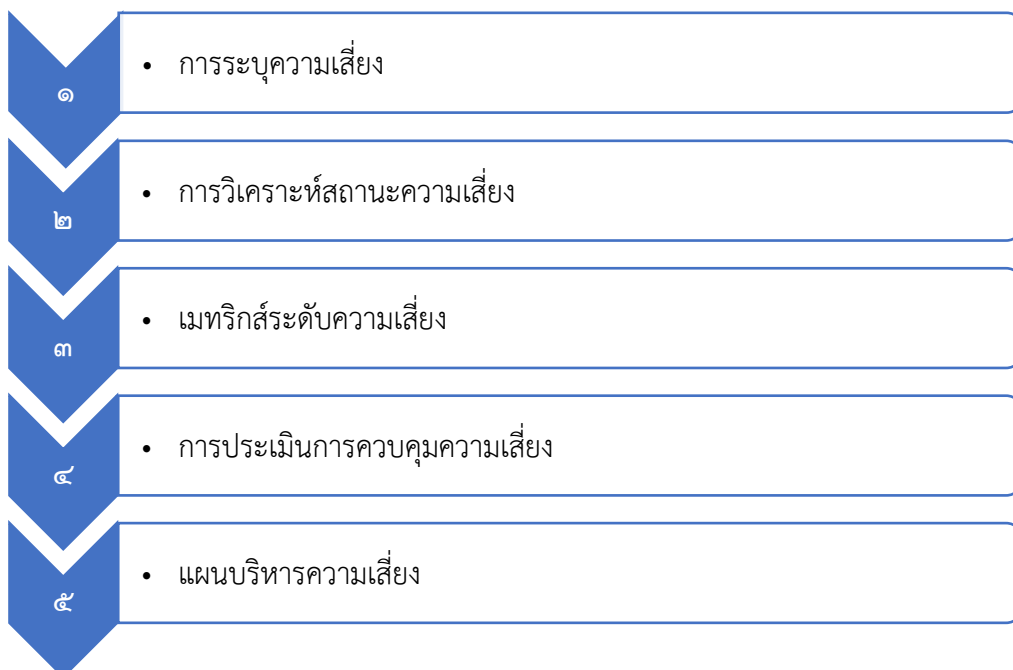
ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต การกิจให้บริการประชาชนอนุมัติ หรือ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)
๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ
๔. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการบริหารงานบุคคล



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต



๑. การระบุความเสี่ยง (Risk Identification) ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

☒ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

☒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

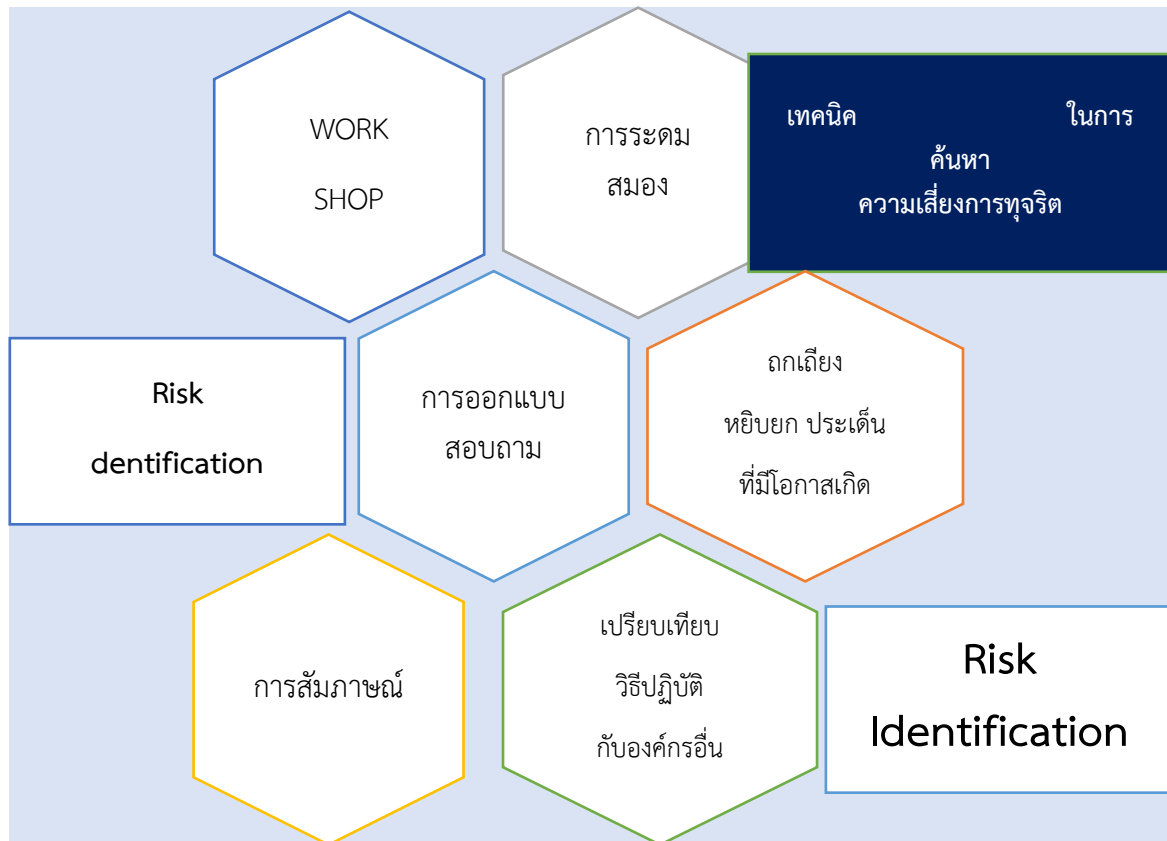
☒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณ/การจัดซื้อจัดจ้าง

☒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknow Factor)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknow Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
<u>เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์</u> <u>ในระหว่างการตรวจสอบการพิจารณา</u> <u>อนุมัติ อนุญาต</u>		✓
<u>เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์</u> <u>อื่นใด ในการเลือกบรรจุโครงการที่เอื้อ</u> <u>ประโยชน์ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยไม่</u> <u>ชอบด้วยระเบียบ</u>		✓
<u>การจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย</u> <u>ระเบียบ ข้อบังคับ หนังสือสั่งการ และอาจมี</u> <u>การรับสินบน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับ</u> <u>ผู้ประกอบการ</u>		✓
<u>การเรียก/รับสินบนในการโอนย้าย การสรร</u> <u>หาบุคคลเข้าทำงาน หรือการเลื่อนระดับ</u>		✓

เทคนิคในการระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่าง ๆ ดังนี้



๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่เกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)

ตารางระดับโอกาสที่เกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเป็นประจำ หรือ มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นมากกว่า ๕ ครั้ง / ปี
๔	สูง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง หรือ มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นไม่เกิน ๔ ครั้ง / ปี
๓	ปานกลาง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบางครั้ง หรือ มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นไม่เกิน ๓ ครั้ง / ปี
๒	น้อย	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นน้อยครั้ง หรือ มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นไม่เกิน ๒ ครั้ง / ปี
๑	น้อยมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นได้ยาก หรือ มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้น ๑ ครั้ง / ปี

หมายเหตุ : สามารถปรับเปลี่ยนคำอธิบายได้ตามความเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงของหน่วยงาน

เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลต่อการดำเนินงาน

ตารางระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)			
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย (ผลกระทบทางการเงิน)	คำอธิบาย (ผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน)
๕	สูงมาก	ความเสียหายตั้งแต่ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป	เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิด เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม
๔	สูง	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบด้านความโปร่งใส สื่อมวลชนลงข่าวอย่างต่อเนื่องและสังคมให้ความสนใจ
๓	ปานกลาง	ความเสียหายตั้งแต่ ๒๕๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท	หน่วยงานตรวจสอบเข้าทำการตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒	น้อย	ความเสียหายตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๒๕๐,๐๐๐ บาท	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
๑	น้อยมาก	ความเสียหายตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือน้อยกว่า	แทบจะไม่มี

กำหนดระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)

คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงกำหนดไว้เป็น ๔ ระดับ

และจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

ระดับความเสี่ยง = โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต x ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

Degree of Risk = Likelihood x Impact

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme – Risk : E)	๑๕ – ๒๕
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙ – ๑๔
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔ – ๘
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ	๑ – ๓

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
๑	๑	๒	๓	๔	๕

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
๑	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง

หมายเหตุ : ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ ในระหว่างการตรวจสอบการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต		✓		
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์อื่นใด ในการเลือกบรรจุโครงการที่เอื้อประโยชน์ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยไม่ชอบด้วยระเบียบ		✓		
การจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ หนังสือสั่งการ และอาจมีการรับสินบน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการ		✓		
การเรียก/รับสินบนในการโอนย้าย การสรรหาบุคคลเข้าทำงาน หรือการเลื่อนระดับ	✓			

๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง

ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก

ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของกระบวนการ

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง

ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ตารางที่ ๓ SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง ๓ ๒ ๑	ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ ๓ ๒ ๑	ค่าความเสี่ยงรวม จำเป็น x รุนแรง
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ ในระหว่างการตรวจสอบการพิจารณา อนุมัติ อนุญาต	๒	๓	๖
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ อื่นใด ในการเลือกบรรจุโครงการที่เอื้อ ประโยชน์ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยไม่ ชอบด้วยระเบียบ	๒	๓	๖
การจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หนังสือสั่งการ และอาจมี การรับสินบน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้ประกอบการ	๒	๓	๖
การเรียก/รับสินบนในการโอนย้าย การสรร หาบุคคลเข้าทำงาน หรือการเลื่อนระดับ	๒	๓	๖

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ ในระหว่างการตรวจสอบการพิจารณา อนุมัติ อนุญาต	๒	
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ อื่นใด ในการเลือกบรรจุโครงการที่เอื้อ ประโยชน์ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยไม่ ชอบด้วยระเบียบ	๒	
การจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หนังสือสั่งการ และอาจมี การรับสินบน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้ประกอบการ	๒	
การเรียก/รับสินบนในการโอนย้าย การสรร หาบุคคลเข้าทำงาน หรือการเลื่อนระดับ	๒	

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	๑	๒	๓
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ ในระหว่างการตรวจสอบการพิจารณา อนุมัติ อนุญาต			X
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ อื่นใด ในการเลือกบรรจุโครงการที่เอื้อ ประโยชน์ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยไม่ ชอบด้วยระเบียบ			X
การจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หนังสือสั่งการ และอาจมี การรับสินบน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้ประกอบการ			X
การเรียก/รับสินบนในการโอนย้าย การสรร หาบุคคลเข้าทำงาน หรือการเลื่อนระดับ			X

๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต แบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ให้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ให้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึง ผู้ให้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ระดับค่า ความเสี่ยง ระดับต่ำ	ระดับค่าความ เสี่ยงระดับ ปานกลาง	ระดับค่า ความเสี่ยง ระดับสูง
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ ในระหว่างการตรวจสอบการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต	พอใช้		✓	
เจ้าหน้าที่เรียก/รับสินบน หรือผลประโยชน์ อื่นใด ในการเลือกบรรจุโครงการที่เอื้อ ประโยชน์ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยไม่ชอบ ด้วยระเบียบ	ดี	✓		
การจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หนังสือสั่งการ และอาจมี การรับสินบน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้ประกอบการ	พอใช้		✓	
การเรียก/รับสินบนในการโอนย้าย การสรร หาบุคคลเข้าทำงาน หรือการเลื่อนระดับ	ดี	✓		

๕. แผนบริหารความเสี่ยง

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ

ลำดับ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นที่ เกี่ยวกับการรับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง การทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	หมายเหตุ
๑.	การอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของ ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	- เจ้าหน้าที่ที่เรียกเก็บ รับผลประโยชน์ใน ระหว่างการตรวจรับ งาน ตรวจสอบ เอกสาร หลักฐาน ประกอบการพิจารณา ขออนุมัติ และ ขออนุญาต	ความเสี่ยงสี่เหลี่ยม ระดับปานกลาง	- การให้บริการยึดปฏิบัติ ตามระเบียบกฎหมาย ที่กำหนด - ปิดประกาศคู่มือ สำหรับประชาชนไว้ ณ สถานที่ที่กำหนดให้ ยื่นคำขอและเผยแพร่ ทางสื่อต่าง ๆ เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านทาง เว็บไซต์	
๒.	การใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การให้บริการ ตามภารกิจ	- เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจ ในทางมิชอบ เพื่อ เรียกรับ ผลประโยชน์เพื่อให้ เกิดผลต่อการ สนับสนุนแผนงานหรือ โครงการ - การรับของขวัญจาก บุคคลอื่น เพื่อช่วยให้ บุคคลนั้นได้ ผลประโยชน์จาก องค์กร	ความเสี่ยงสี่เหลี่ยม ระดับปานกลาง	- จัดทำประกาศ มาตรการป้องกันการ เรียกรับสินบน - เจ้าหน้าที่จัดทำ รายงานผลในการจัดทำ โครงการอย่างต่อเนื่อง - เผยแพร่ความรู้ เกี่ยวกับกฎหมายในการ ปฏิบัติงานให้กับบุคลากร และเจ้าหน้าที่ - หากมีสถานการณ์การ ให้ของขวัญ ควรปฏิเสธ การรับของขวัญ ของ ก้านัล โดยอธิบายว่าเป็น การขัดต่อกฎหมาย นโยบายของรัฐ	

ลำดับ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นที่ เกี่ยวกับการรับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง การทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	หมายเหตุ
๓.	การจัดซื้อจัดจ้าง	- เจ้าหน้าที่ที่เป็น คณะกรรมการตรวจรับ พัสดุ มีการรับเงินหรือ ผลประโยชน์จาก ผู้รับ จ้างและจงใจไม่ปฏิบัติ ตามระเบียบที่ถูกต้อง	ความเสี่ยงสี่เหลี่ยม ระดับปานกลาง	- แต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจรับพัสดุจาก หน่วยงานอื่น ๆ หรือ กลุ่มอื่นที่มีความรู้ ความสามารถ และมีพฤติกรรมที่ไม่ส่อ ไปในทางทุจริต - กำกับดูแลให้บุคลากร ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ และแนวทางการจัดซื้อ จัดจ้าง	
๔.	การบริหารงานบุคคล	- การเรียก/รับสินบน ในการโอนย้าย การ สรรหาบุคคลเข้า ทำงาน หรือการเลื่อน ระดับ	ความเสี่ยงสี่เหลี่ยม ระดับปานกลาง	- ผู้บังคับบัญชาควบคุม กำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ ดำเนินการให้เป็นไปตาม ระเบียบ - กรณีหน่วยงานมีความ ประสงค์จะรับโอน บุคคลภายนอกเข้ามา ปฏิบัติงานในหน่วยงาน ควรมีการจัดทำประกาศ และนำประกาศนั้น เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ในหลากหลายช่องทาง ตามระเบียบ	

หมายเหตุ :

๑. กรณีหน่วยงานที่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ระบุว่า “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับทรัพย์สินในกระบวนการงาน อนุมัติ อนุญาต เนื่องจากไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘”

๒. ต้องระบุให้ครบทุกประเด็น